

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба от „Национална електрическа компания“ – АД /НЕК АД/– [населено място] чрез юрисконсулт М. А. срещу Протокол № П-29002923067957-073-001/31.05.2023г., потвърден с Решение № 659/16.05.2024г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" София.

ЮРК. А. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. А. – Моля да уважите исканията на аргументите, които са подробно изложени в жалбата, като искам да акцентирам на някои. На първо място, както някои състави на АССГ се произнесоха по идентични спорове и мотивираха в решенията си, считам че разпоредбите на новата глава 13а ЗДДС не са с изцяло материално-правен характер. Част от тях имат материално-правен характер, които определят предпоставките, които следва да са налице за да бъдат определени вземанията като несъбираеми, но има и такива, такава е и чл. 126б, ал. 8 ЗДДС, които уреждат реда, по който да се осъществи намаляването на данъчната основа на тези несъбираеми вземания, поради което считаме, че няма пречка да се приложи този ред и по вземания, чиято несъбираемост е установена преди влизане в сила на тези разпоредби. Като се запознах с преписката установих, че съгласно резолюцията за възлагане на проверката, както и съгласно законовите разпоредби, на органите на приходите е делегирано правомощието да извършват съвкупно цялостен анализ и след него да постановят разрешение или отказ. В настоящия случай органите оставяйки без разглеждане преписката и постановявайки такъв диспозитив са излезли извън законовите си делегирани правомощия и компетентност, поради което считам, че актът страда от порока нищожност и моля да бъде обявен за нищожен. Искането ми е да се прогласен за нищожен акта, алтернативно да бъде отменен като незаконосъобразен, предвид изложеното в жалбата, както и днес. Претендирам разноски съгласно списък, както и юрисконсултско възнаграждение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила протокола считам, че правните съображения за това са подробно изложени в протокола и решението на директора на Дирекция ОДОП и ги поддържам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А. – Моля да бъде съобразена правната и фактическа сложност по делото, както и липсата на извършени до настоящия момент действия от насрещната страна и да бъде приложена практиката на ЕС. Да бъде под минимума, който е съгласно разпоредбите в ДОПК и наредбата за определяне на минимално адвокатско възнаграждение

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: