

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"Н 32" ЕООД с управител Г. И. К. чрез ПИС Л. Й. К. – редовно уведомен, не изпраща представител.

"МЕМО" ООД с управители М. К. и К. М. К. чрез ПИС С. Х. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

Не се явява се вещото лице инж. С. Г. В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявление от вещото лице от 12.11.2025 г., в което поради обективни обстоятелства посочени в заявлението, моли да й бъде предоставен допълнителен срок за изпълнение на възложената задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно

заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице от 12.11.2025 г.

АДВ. Т.: На първо място, съдът задължи жалбоподателя да представи оригинал на документ по реда на чл. 143, който не е представен.

АДВ. Г.: Носим оригинал. Предоставям на съда. Молбата на клиента ни е да се представи за справка и да му бъде върнат. Такива са неговите съображения. Носим договора заедно с анекса.

АДВ. Т.: Аз ще поискам откриване на процедура по чл. 193, т.е. да се установи достоверността на подписа на другата страна.

АДВ. Г.: С оглед направеното искане за откриване на производство по чл. 193, в случай че съдът допусне същото, моля да ни бъде дадена възможност да ангажираме съответните доказателства. Поемаме ангажимент да предоставим оригиналите на вещото лице. Предоставям на съда за откриване на процедура по чл. 193.

ЮРК. П.: Нямам възражение за откриване на процедура по чл. 193.

АДВ. Т.: Обръщам внимание, че производството по чл. 193 ГПК може да стане и със сравняване с безспорни документи, т.е. не е задължително и необходимо назначаване на експертиза. Считам, че документът е с ниска релевантност, но считам, че не е неистински. За това моля да бъде сравнен с други оригинални документи.

АДВ. Г.: В случай, че бъде открито такова производство, моля да ни бъде дадена възможност да поставим конкретни въпроси към вещото лице при изготвянето на една евентуална графологична експертиза.

АДВ. Т.: Не възражам след приемане на съдебно-марковата експертиза, да се произнесе съда.

Съдът, по направеното доказателствено искане за откриване на производство по оспорване на представените договор за съвместна дейност и анекс съдът отбелязва, че адв. Г. представя в оригинал, съдържащите се като копие по делото договор за съвместна дейност и анекс към него между Р. С. Д. и „ПЛАНЕКС“ ООД. Съдът по направеното искане за откриване на производство по оспорване намира, че следва да се произнесе след изготвяне и изслушване на допуснатата съдебно-маркова експертиза поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето си по искането на адв. Т..

АДВ. Т.: Това четвърто заседание по делото, като първото е било преди повече от 8 месеца. До настоящият момент жалбоподателя не е представил допълнителни доказателства, въз основа на които се иска изготвяне на експертизата. Ето защо считам, че съдът следва да не допуска шиканиране на делото и на основание чл. 159 от ГПК или да укаже на вещото лице да работи

единствено доказателствата, които са налични по делото, или да определи кратък срок за представяне, тъй като миналото съдебно заседание беше отложено с указание до жалбоподателя да представи доказателства, въз основа на които вещото лице да работи. Сега констатираме, че такива пак не са представени. Или алтернативно да отмените съдебно-марковата експертиза.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.02.2026 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: