

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕАЛНО И ВЪЛШЕБНО“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото на лист 13 и адв. А. С. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 Г., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 07.12.2023 г. от ответника с приложени писмени доказателства, а именно Приемо-предавателен протокол от 26.02.2021 г. относим към карта памет и писмо – отговор от СЕМ от 30.08.2022г.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 28.12.2023 г. от ответника с приложени писмени доказателства – компактдиск – 2 броя и писмени доказателства – 96 листа.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.02.2024 г. заключение по извършената съдебно-компютърна експертиза, ведно със Справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. Г.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства от ответника с молба от 07.12.2023 г. и молба от 28.12.2023 г. ведно с 2 броя компактдискове.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. А., 49 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата не следва да се приема. Същата е за период, който е нерелевантен към спора. Договорът приключва на 28.02.2021 г. и експертизата трябва да е към момент преди този. Обстоятелства свързани с 2022 г. и 2023 г., не са относими към настоящия спор, поради тази причина считам, че не следва да се приема.

АДВ. Г.: Считам, че това са доводи по същество, а не по приемането на експертизата.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за приемане на заключението на вещото лице А., като същото Съдът ще цени с крайния си съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - компютърна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 920,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 920,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 520,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: В предходно съдебно заседание Съдът е допуснал двама свидетели, в днешното съдебно заседание водим единият свидетел и моля вторият да бъде заличен.

С оглед становището на адв. Г., Съдът намира че следва да заличи единият свидетел допуснат в предходното съдебно заседание.

ЗАЛИЧАВА допуснатият до разпит един свидетел при режим на довеждане, съгласно протоколно определение на Съда от 28.11.2023 г.

АДВ. Г.: Във връзка с изложеното твърдение в т. 10 от жалбата заявявам, че няма да ангажираме допълнително доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям доказателства за искане за удължаване на срока, след което самото удължаване. Отчетът е подаден близо 6 месеца след крайния срок на договора, дори по условия за кандидатстване договора е 2 месеца.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

М. Р. А., ЕГН [ЕГН] – 42 г., българка българска гражданка, неосъждана, вдовица, без дела и родство със страните.

Брат ми е управител на дружеството „Реално и вълшебно“ ООД - жалбоподател в настоящото производство.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Г.: Въпросите ми касаят т. 9 от мотивите към административния акт. Какво работите и какво образование имате?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Работя в Българска национална телевизия /БНТ/ като режисьор на предаванията Домът на вярата и Неделна литургия. Филмова и телевизионна режисура е моята първа магистърска степен и след това завърших магистратура продуцент на рекламните медии.

АДВ. Г.: Какви функции изпълнявахте при изпълнението на проекта?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: По проекта изпълнявах функциите на директор телевизия, като назначен по трудов договор и бях ръководител проект.

АДВ. Г.: В мотивите по акта е посочено, че не са представени договори с Д. Г. и П. М.? Можете ли да кажете сключени ли са такива договори, ако е не, защо и дали са изпълнявани тези функции?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: По проекта в действителност не са сключени трудови договори точно с тези две лица, ще изложа мотивите си. Д. Г., която е предприемач, момичето забременя и предвид Ковид-19, отказа да се включи в изпълнението на проекта. На нейно място аз наех друго момиче със специалност актьорско майсторство - куклен театър, която да изпълнява нейните задължения като в трудовата характеристика съобразих да бъде същата, каквато беше предвидена по проекта за Д. Г.. Относно П. М., дамата се пенсионира по време на изпълнението на проекта и нямаше как да се включи в него и аз прецених и наехме Л. Б., която да има същата квалификация и опит като на П. М., която има допълнителна квалификация педагог и трудов стаж като учител по психология. Считаю, че те се релевантни, пуснах искане за изменение към управляващия орган, с мотиви които аз не приех не бяха одобрени, като за Л. отговора постъпи месец след края на изпълнението на проекта, защото те бяха пропуснали точката за Л. да я формират въобще. Нямаше към нея реално произнасяне.

АДВ. Г.: По т. 9.2. административният орган изчислява активи, за които не са предявени разходи. Въпросът ми е – Тези активи, всички те ли не бяха закупени?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Тези активи, за които не предявявам разходи са включени в проектното предложение, това са активи, които бяха закупени със закъснение. И аз не предявявам искане за възстановяване на разходи за тях, но повечето закупихме след като изтече проекта, но бяха необходими и в допълнение ги бях закупила, като рекордер, който е необходим за телевизионното излъчване на нашата програма, осветление, микрофони, единствено нещо, което не е закупено е 4 /четирите/ броя видеокамери, картите към тях, рекордер и карти памет, като това което мога да кажа е че аз прецених те да бъдат включени във втората публична покана, а не във първата, тъй като са второстепенна в историята на телевизионното производство и може да бъде създадено съдържание и без тях, тъй като вече е закупена камера, стативи и компютри, с които се работи, а разликата с този видеосмесителен пулт е ако производството на телевизионно съдържание в реално време, а чрез заснемането с кино камера и монтаж на компютър, не е просто в реално време, но тъй като телевизията не излъчва пряко, дали ще монтира за реално време няма абсолютно никакво значение.

АДВ. Г.: Казахте, че сте се забавили и сте ги закупили след изпълнението. Каква беше причината за забавянето?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: За да бъдем сигурни, че по документите за тръжната процедура няма да бъдат открити грешки от управляващия орган и дори да бъде проведена процедура да имаме отказ от верификация, ние прибегнахме към възможността за предварително одобрение от страна на управляващия орган на цялата тръжна документация и това до голяма степен забави възможността да проведем процедурата, след това се намеси и Ковид-19, имаше трудности с доставката, писма сме изпращали на органа, където се казва, че в завода е имало пожар и не могат да бъдат доставени активите, за компютърните елементи имаше недостиг на платки.

АДВ. Г.: В мотивите към акта е посочена, че е проведена проверка на 15.06.2021 г. и на тази проверка е установено, че значителна част от оборудването е неразопаковано и не са налични условия за инсталирането му и експлоатация на активите. Можете ли да ни разкажете за тази проверка накратко.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: За липсата на условия, това е мнение на двамата проверяващи, които се формира на база на това, че когато светнали осветлението – нямало ток, а аз в тази връзка поисках от наемодателя официално писмо /това е [община]/, което да каже, че има работеща ел. инсталация и това, че в момента може да има някакъв проблем не означава, че по някакъв начин може да бъде възпрепятствана работата. Имаше активи, които действително бяха в кашони, например кинокамерата, а тя е много скъпа над 10000 лева струва и в момента когато беше проверката дори оператора, който беше там по време на проверката не снимаше с нея, защото това са проверяващи не може да снимаш, беше приборана за съхранение и те са преценили, че реално не се използва.

АДВ. Г.: На стр. 32 от мотивите се посочва, че бенефициентът не е изработил и излъчил това предаване. Вие създали ли сте в крайна сметка авторски предавания, кога е започнало създаването, излъчвали ли сте го, в какво се състои изпълнението на дейността по проекта?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Това твърдение на управляващия орган се базира на имена, те цитират имена от проектното предложение на примерни заглавия на аудиовизуално съдържание писани по време на писането на самият проект, а ние сме създали ново друго съдържание, детско, анимационно с други заглавия не точно цитираните, което не смятам, че е някакъв проблем. Създали сме Училище за летене, Морско дъно, Лека нощ, имаме коопroduкция с Куклен театър „Арт Ленд“, където заснехме по киноспособ театъра, съобразили сме се с глухите деца, има жестомимичен превод в него.

АДВ. Г.: Посочени примерни заглавия, както е написал управляващия орган – посочените като примерни произведения.

Кога започна производството на съдържание?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Производството на съдържание започна веднага след закупуването на активите, но трябва да знаем, че производство на телевизионно съдържание преди всичко трябва да мине през идейната концепция, а нашият проект беше съсредоточен за това, създаване на идейна концепция за цялостна реализация на телевизионен канал. Самото същинското производство не беше част от самия проект, основната ни дейност по самия проект измина в концепцията за канала, като продължихме със създаване на телевизионна продукция по времето на изпълнение на проекта и след това. Телевизионно излъчване започна месец септември 2022 г., когато обемът от

детско телевизионно съдържание, който вече беше създаден, както и бяха привлечени външни продуценти български отново с продукцията, като преценихме, че това е моментът, в който можем да стартираме със същинско телевизионно производство.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Към 28.02.2021 г. няма излъчване на произведена от вас продукция.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Създаването на телевизионна продукция е един процес, който започва от идеята и не може за няколко месеца буквално да се създаде продукцията в такъв обем, че буквално на следващия ден 28, последният ден на края на проекта да бъде започнато излъчване. Вие казахте производство, производство има, но излъчване по телевизия към 28 е фактически невъзможно да бъде осъществено в обема достоен да се нарече телевизия. Имаме излъчване в YouTube, в нашия фейсбук канал, те са като промотиране на канала, но е цялостно телевизионно излъчване защото все пак трябва обем, не може да въртиш две минути непрекъснато по телевизията, никой няма да бъде доволен.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: А защо тогава идеята на проекта е създаване и излъчване на Български детски телевизионен канал?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Това е част от записано в проекта. В проектното продължение е записано, че проектът ще се отличава по идейната концепция на създаване на телевизионен канал и идейния етап от създаването на телевизионен канал. В проекта е било заложено само създаване на идеята без реализацията.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля по подробно изложените в нашата жалба съображения да отмените като незаконосъобразен оспореният административен акт. С приетата експертиза се установи, че бенефициерът е създал, излъчвал и продължава да излъчва това

телевизионно съдържание. Това дали излъчването трябва да започне по време на проекта е въпрос по същество, което е преценка на Съда. Ние успяхме да докажем, че в действителност въпреки допуснатите неточности, което е факт безспорен, при отчитането на проекта е изпълнил всички дейности, които са били заложиени по него, наел е екип, макар разходите за екипа да са верифицирани, макар да не е допусната замяна. В крайна сметка е събран екипа, закупени са активите и започнала дейността по проекта. Тя е започнала още в посока за неговото изпълнение и впоследствие обяснима за неговата цел. Предвид това ние считаме, че доводите, мотивите на административния орган по т. 9 са формални и незаконосъобразни. По останалите точки сме изложили в своята жалба конкретни доводи за незаконосъобразност на акта. Моля за срок за представяне на писмена защита. Моля за присъждане на разноски, представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите издаденият административен акт. Производството по верификация е свързано с допустимостта на разходите и дали те отговарят на заложеното в договора и проектното предложение. То започва по почин на бенефициента и съответно доказателствената тежест, че той е изпълнил проекта е за него. Всички разходи и всички дейности трябва да е приключило до 28.02.2021 г., когато е датата на приключване на самият договор, който е бил за 18 месеца. Видно от проектното предложение основна цел е създаване и излъчване на детски интернет канал. Както се установи в настоящото производство такъв не е излъчван, нито има лиценз да бъде излъчван. Нито на проверките, които са извършени от колегите от мониторинг е представен излъчването на подобен канал. Считам, че телевизионно съдържание от няколко клипа, което е документирано и от колегите не отговаря на целите заложиени в проекта. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да го намалите като считам, че спорът не е от сериозна правна и фактическа сложност, от фактическа да, но от правна – не.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

