

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Й. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет (СОС), редовно уведомен, представлява се от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи – Запад“ АД, редовно уведомени, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Явява се вещото лице И. К. М., редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2025 г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза от вещото лице проф. д-р инж. И. К. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

И. К. М. – 69 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Елементите изолатори, разединител за задвижване, закрепващи елементи, са свързани с работата на самия стълб. От едната страна е въздушен електропровода, от другата страна е кабел. Тези съоръжения, които съм изброил се слагат на върха на стълба. По принцип стълбовете стоят нависоко, защото е високо напрежението и е опасно. Въздухът служи като изолация. Захранването трябва от въздуха да слезе под земята и тези съоръжения изпълняват тази функция. Когато се наложи електропровода да се изключва, да бъде ремонтиран, да се прави профилактика, с разединителя се изключва и се пристъпва към работа, когато вече е обезопасено. В случая, на този процесен стълб липсват тези съоръжения – изоляторите, които носят проводниците, разединителя, който превключва и отиват кабелите към подстанцията. Аз съм описал тези неща, тези специфични за този вид стълбове.

Този стълб е железорешертъчен, а другите са бетонни. Бетонът защитава от корозията, от въздуха, и те имат по-дълъг живот и не се изисква никаква поддръжка. При стоманените стълбове, те с времето корозират, тъй като се окисляват, ръждясват и изискват съответна поддръжка. Ние в България имаме практика най-често ги поцинкуваме, тъй като имаме оловно цинкова руда в България, горещо поцинкуване, то издържа около 20 години, до 20 години ако е направено добре. Ако не е направено добре поцинкуването, издържа по-малко време, което най – често се случва в България и за това има много такива стълбове, след което почва една корозия и с течение на времето тя се задълбочава. В случая, този стълб е на повече години и е корозирал. Изминал е срока, в който да е защитен. Ако трябва да се ползва стълба, трябва да се направи ново антикорозионно покритие – боядисване и студено поцинкуване се прави вече на такива стълбове. Електрозахранващото дружество не е полагало грижи за този стълб. Този стълб в момента не функционира.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз не твърдя, че достъпът до имота е ограничен, вие го твърдите – Общината, и в документите това го има. Приложили сме снимка на стълба и се вижда доколко е ограден имота. В една част има ограда, в една част няма. До този стълб в обхват от 150 м. има друг стълб и е по-нов, той работи и е захранен. От него отиват кабелите, които отиват в подстанцията, от другата страна на пътя. Той дори и е по-близо. Той изпълнява същите функции каквито и други стълбове. Той изпълнява същите функции, каквито е изпълнявал стария стълб и има всичката техника, която . Стълбът е поставен в общински имот. Старият стълб може да бъде възстановен, ако се ремонтира. Ако стигне до положение че не може, се поставя нов стълб. Тук има действащ стълб. Самото възстановяване на стария ще изисква снемане на ръждата. Фирмата ще трябва да прецени кое й е по-изгодно - дали

да сложи нов стълб, или да се захване и да си оправи стария стълб.  
ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице И. К. М. по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение съгласно представената справка-декларация в размер на 783,60 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 83,60 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Считам, че в хода на настоящото производство чрез събраните множество доказателства, се установи верността на изложените в жалбата на доверителката ми факти и обстоятелства и въз основа на тях моля съда да изгради обоснован извод за основателност на същата, за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като считам че приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, изготвена от професор специалист, дава яснота по всички възникнали технически въпроси и спорове, а от там следва да се изградят правни изводи за незаконосъобразност и нецелесъобразност на взетото решение. Учудващо е, че в продължение на много години в частния имот на доверителката ми е разположен стълб, вярно - по силата на стар план по отношение на техническата инфраструктура, който никога не е работил, който не е поддържан, не притежава необходимите елементи, за да бъде въведен в експлоатация. Нещо повече, той е опасен като съоръжение в този си вид. Без да установи тези факти, административния орган въз основа на взето преди 40 години свое старо решение, включва в новото такова, автоматично, механично, включва отново в тази техническа инфраструктура въпросния стълб, без да съобрази, че той никога не е използван, че вече е частен имот, че имотът е преобразуван от общински в частен, както и че само на 150 м. от този неработещ, стар, неподдържан трафопост е изграден нов, който поема всички функции, които искат да бъдат възложени със сегашния план. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, като постановите решение, с което да уважите жалбата, отмените

решението и присъдите на доверителката ми разноските, които е направила в хода на производството. Представям списък на разноските.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Моля да имате предвид отново, че административният орган е постановил оспореното решение в обвързана компетентност, позовавайки се на изходни данни, становище и съгласуване от експлоатационното дружество. Не е в компетенциите на вещо лице да прецени дали наличните към този момент съоръжения са в състояние да заместят старо съоръжение, и дали новото съоръжение, което се цитира в експертизата, поема функциите на старото и дали няма необходимост и няма предвиждания за възстановяване на старото съоръжение. Обръщам внимание, че вещото лице казва, че имота поради факта, че е частен, това съоръжение не може да изпълнява тези функции, за което допускам, че има и съпротива от собствениците, което е нормално при частен имот. Необходимо е провеждане на отчуждителни процедури, обособяване на съответния имот за техническа инфраструктура вероятно, което ще бъде следващо мероприятие, в случай, че ЕРМ държат на въпросното съоръжение. Считам, че решението на СОС е постановено законосъобразно и целесъобразно. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: