

РЕШЕНИЕ

№ 4758

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Николова

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **5846** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК. Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез процесуален представител юрк. К. Ч., срещу Решение от 10.05.2011г. по НАХД № 15476/2010г. по описа на Софийски районен съд, НК, 106 състав, с което е отменено Наказателно постановление №87918/02.11.2010г. , издадено от Началник АНД ПП – СДВР, с което на В. Г. П. от [населено място] са наложени: административно наказание "глоба" в размер на 150 лева и „лишаване от правоуправление за срок от 1 месец” на основание чл.47 ал.2 връзка ал.1 б”а” от чл.53 от ЗАНН, чл.23 ал.1 т.11 от ЗМВР и чл.189 ал.4 от ЗДвП, Заповед № I – 189/МВР/2007г. и чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно, а отмененото с него наказателно постановление – правилно и законосъобразно, поради което се иска отмяна на първото и потвърждаване на второто. №127422/28.10.2005г., издадено от зам.началника на „ПП”-КАТ-СДВР да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Изложени са доводи, че АНО правилно е квалифицирал извършеното нарушение, приложил е точно материалния закон и не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила.

Ответникът по касационната жалба не се явява, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС – за законосъобразно, сочи доводи в подкрепа на становището си.

Административен съд София - град, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя и свидетел по делото В. П., писмените доказателства, представени с наказателното постановление и допълнително изискани по делото справки и удостоверения.

Касационната инстанция споделя фактическите констатации на първоинстанционния съд: С акт за установяване на административно нарушение №87918 от 4.10.2010г. на младши автоконтрольор при ОПП СДВР е било установено, че на същата дата в [населено място], ответникът по касационната жалба В. Г. П. управлявал л.а. „Ф. Б.” с ДК [рег.номер на МПС] по бул.”Ц. шосе с превишена скорост - от 89,5км.ч., установена със система за видеонаблюдение при въведено ограничение с пътен знак В 26- 50 км/ч. Констатираното от инспектора нарушение било отразено в АУАН с общата разпоредба на чл.6 ал.1 предл.3 от ЗДвП връзка с чл.79 знак В 26 от Наредба № 18/2001г. на МРРБ, чл.165 ал.2 т.6 от ЗДвП. Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното Наказателно постановление №87918/02.11.2010г. от Началник АНД ПП – СДВР.

При тази правилно изяснена фактическа обстановка настоящият състав намира, че първоинстанционният съд правилно е достигнал до извода за наличие на съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на наказателното постановление, които водят до отмяна на последното. За да отмени атакуваното наказателно постановление районният съд е приел, че същото е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение, който е съставен при съществени нарушения на процесуалните правила. Съдът е приел, че е нарушена разпоредбата на чл.42, ал.1 т.5 от ЗАНН, тъй като в акта не е отразена законната разпоредба, която е нарушена и индивидуализира нарушението. В тази връзка съдът е счел, че непосочването на съществуващ специален състав на нарушението накърнява правото на защита на соченото като нарушител лице и е тежък порок на административно-процесуалните правила в производството по издаване на НП.

Настоящият касационен състав на АССГ намира за неоснователен въведения в касационната жалба довод за липса на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при осъществяване на административнонаказателната процедура, касаеща непосочване в АУАН на правната квалификация на нарушението.

Безспорно, при съставяне на акта за установяване на нарушението не е отразена изискуемата в чл.42 ал.1 т.5 от ЗАНН квалификация на правната норма, индивидуализираща нарушението, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, а следователно и съставлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление, издадено въз основа на него. Съображенията на районния съд в този смисъл настоящата инстанция намира за правилни и законосъобразни. Тук следва да се отбележи, че поради неясната индивидуализация на нарушението в АУАН, с оглед затруднената защита на нарушителя срещу нарушението, заявената от последния липса на възражения срещу АУАН при подписването му не може да обоснове извод за доказаност на нарушението и липса на оспорване.

Предвид задълженията на касационния съд за служебно съобразяване на решението с материалния закон съобразно чл.218 от АПК приложим субсидиарно, както и за

произнасяне по същество при отмяна на решението съобразно чл.221 ал.1 АПК, настоящият състав счита, че административно-наказателната отговорност на извършителя на нарушението е ангажирана незаконосъобразно с атакуваното НП. С оглед така установеното, касационният съд намира, че атакуваното съдебно решение следва да бъде потвърдено, като законосъобразно и правилно.

Ръководен от гореизложеното, на основание чл.63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр с чл.221 ал.2 изр. 1 АПК, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.05.2011г. по НАХД № 15476/2010г. по описа на Софийски районен съд, НК, 106 състав, с което е отменено Наказателно постановление №87918/02.11.2010г. , издадено от Началник АНД ПП – СДВР.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.