

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6642

гр. София, 22.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в закрито заседание на 22.10.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

като разгледа дело номер **13366** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във вр. чл.1, ал.1 от Закон за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Образувано е по искова молба, предявена от С. В. И., чрез адв. В. С. С. – АК В. срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА(БНБ) [населено място], пл.“К. А. I“ № 1, за сумата 8 627,69 лева, представляваща лихва за забавено плащане на сумата 196 000лева – гарантиран размер на вложенията на ищеца в [фирма], както и за сумата 16 543,02лева, представляваща разлика между размера на вложенията на ищеца в [фирма] и изплатеният му гарантиран депозит.

С определение № 361 от 15.01.2018г. съдът е спрял производството по делото до приключване на дело № С-571/2016г. на Съда на Европейския съюз(СЕС), образувано по преюдициално запитване по адм.дело № 560/2016г. по описа на Административен съд-Варна.

Съдът, след като съобрази служебно известното му Решение от 04.10.2018г. по дело № С-571/2016г. на СЕС намира, че са налице основания за възобновяване на производството по настоящото дело.

Независимо от горното, настоящият състав намира, че производството по делото следва да се спре на друго основание, тъй като по искане на Председателя на Висшия адвокатски съвет е образувано Тълкувателно дело № 2/2015г. на Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд, което следва да приеме съвместно Тълкувателно постановление по въпросите: 1."Кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС, с която се търси реализиране на отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС? 2. "Кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС?" Съдът счита, че разрешаването на този въпрос има преюдициално значение за правилното решаване на настоящото дело, доколкото ищецът в исковата молба се

позовава на нарушаване Правото на ЕС.

При преценката на този въпрос съдът съобрази и Тълкувателно постановление № 1 от 29.09.2016г. на ОСС от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и ОСС от I и II колегии на Върховния административен съд, относно разпределението на делата между гражданските и административните съдилища. Съгласно решението по цитираното Тълкувателно постановление „съдебният акт постановен от съд, който не е компетентен по правилата на подведомствеността, разпределящи делата между гражданските и административните съдилища е недопустим“. С оглед избягване постановяването на недопустим съдебен акт по настоящото дело, съдът счита, че са налице основания за спиране на производството по делото, до произнасяне с Тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 2/2015г. от Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд, което има преюдициално значение за настоящото производство.

По изложените съображения и на основание чл. 230, ал.1 и чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.дело № 13366/2017г. по описа на Административен съд-София-град,Първо отделение, 67-ми състав.

СПИРА производството по адм.дело № 13366/2017г. по описа на Административен съд София-град, I-во отделение, 67-ми състав до постановяване на съвместно Тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 2/2015г. от Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегии на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България.

На основание чл. 138, ал.1 от АПК препис от определението да се изпрати на ищеца, чрез процесуалния му представител.

СЪДИЯ: