

РЕШЕНИЕ

№ 32890

гр. София, 22.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6982** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Видно от Определение № 6618/16.06.26г на ВАС, предмет на делото е жалба от 15.07.24г на Н. Л. Т. от [населено място] и с проц.представител адв. М.Я. против Отговор на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С. по Заявление вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г по чл.17 от GDPR, като Отговорът на администраторът е обективиран в Становище на длъжностно лице по защита на личните данни Д.Б. от 25.04.24г и придружаващото го Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. В.Й..

В жалбата, всички уточняващи такива и в писмените бележки на адв. Я. се сочи, че е депозирано Заявление по чл.17 от GDPR до администратора на лични данни, като по Заявлението са постановени двата обжалвани акта/приети от ВАС за годни за оспорване адм.актове- в тяхната съвкупност/. Не е спорно, че между страните е имало сключени два договора за кредит, като вземанията по тях са погасени по давност. 3. няма да плати доброволно задълженията, не се и предприемат действия по принудително изпълнение срещу него. В резултата на което администраторът злоупотребява с права, като отказва да заличи личните данни на заявителя. Моли се за отмяна на двата акта/представляващи в съвкупност Отговор на администратора/, претендират се разноски за всички дела до момента. В съд.заседание адв. Я. поддържа жалбата.

Ответникът администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД не се представлява в съд.заседание. В писмени становища на юрк.М., юрк.С., юрк.К. и юрк. С. жалбата се оспорва като недопустима, респ. като неоснователна и се моли за отхвърлянето ѝ, претендира се

юрк.възнаграждение. Сочи се, че е променена формата на ЮЛ/вече е ЕАД/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Допустимостта на жалбата и предмета на делото са установен в Определение № 6618/16.06.26г на ВАС.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление на Т. вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г по чл.17 от GDPR , депозирано до администратора на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД/сега ЕАД/. По Заявлението е постановен Отговор на администратора на лични данни „ ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С., обективиран в Становище на длъжностно лице по защита на личните данни Д.Б. от 25.04.24г и придружаващото го Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. В.Й..

Съдът е дал изрични указания на ответника/администратора на лични данни/- да представи пълномощното, въз основа на което подписалия Писмото юриконсулт Й. има правомощия да се произнесе по чл.17 от Регламента от името на администратора/който е сезираният със Заявлението/. Представени са 2 пълномощни на юрк.Й. - на л.55/от 30.06.20г/ и на л.131/от 17.01.20г/. Видно и от двете пълномощни, юрк.Й. няма предоставени правомощия да се произнася по чл.17 от Регламента от името на администратора на лични данни. Относно правомощията на дл.лице по защита на лични данни Д.Б., по указание на Съда е представена длъжностната ѝ характеристика от 23.05.23г. Видно от нея, дл.лице Б. има само консултативни функции, като има правомощия само да изготвя отговори/но не и да ги постановява от името на администратора на лични данни.

Следователно, по никое от делата до момента няма представено доказателство, че юрк.Й. и/или дл.лице Б. имат правомощия да се произнасят от името на администратора по чл.17 от Регламента.

Поради което Отговорът на администратора на лични данни по Заявлението по чл.17 от Регламента/обективиран в Становище на длъжностно лице по защита на личните данни Д.Б. от 25.04.24г и придружаващото го Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. В.Й./, се явява нищожен адм.акт.

Отговорът на администратора следва да се обяви за нищожен и преписката да се върне на администратора - за ново произнасяне по Заявлението/от служител с правомощия по чл.17 от Регламента/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се следват разноски за всички дела до момента – по д. № 7299/24г на АССГ/10лв дър.такса и 1000лв адв.хonorар/, по д.№ 764/25г на ВАС /1000лв адв.хonorар/, по д.№ 5587/26г на ВАС/15.34евро дър.такса/ и по д.№ 6982/25г на АССГ/1000лв адв.хonorар/. Разноските са общо в размер на 1554,33евро.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Отговор на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С. по Заявление вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г по чл.17 от GDPR, обективиран в Становище на длъжностно лице по защита на личните данни Д.Б. от 25.04.24г и придружаващото го Писмо изх. № 00941/26.04.24г на юрк. В.Й., по жалба от 15.07.24г на Н. Л. Т. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С. - за ново произнасяне по Заявление на Т. с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г по чл.17 от GDPR, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение.

ОСЪЖДА „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С. да заплати на Н. Л. Т. от [населено място] сумата от 1554,33евро разноси по всички горепосочени дела.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: