

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12208** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И., гражданин на У. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник директора на Дирекция "Миграция" - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. И., гражданин на У., срещу отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от Закона за чужденците в Република България, рег.№ 5364р-27553/16.11.2024г., издаден от зам.директора на Дирекция "Миграция".

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, описани в нея.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч. от 24.01.25г. с доказателствени искания; молба за електронен достъп до делото от жалбоподателя и писмено становище от ответника от 18.02.25г. по доказателствени искания на жалбоподателя.

Адв.Ч. - Поддържам жалбата. Да се приемат документите към административната

преписка. Относно доказателственото искане, което съм направила, предвид становището на ответника, че отнемаме информация със Агенция по заетостта става чрез вътрешна информационна система ще бъде абсолютно невъзможно да се проследи на коя дата какви документи са ни изпращани. Смятам, че няма да може да бъде изпълнена техническата експертиза. В тази връзка представям доказателства, които не са по преписката, а именно обявите за работа, видно е датата на която съм ги принтирала – сегашна дата. Вътре е видно датата, периодът за който са били активни тези обяви, те не са по преписката, но са цитирани. Възраждавам, че не е взето предвид в становището на Агенцията доказателствата, които аз съм представила. Тези доказателства съм ги представила на имейла на ответника, чрез него тече кореспонденцията. Цялата кореспонденция по тези изисквания на Агенцията по заетостта е текла през Миграция. Ние подаваме документи и заявление до Миграция, Миграция ги изпраща до Агенция по заетостта, Агенция по заетостта казва – искам това и това, те пишат на Миграцията и Миграцията пише на работодателя на доверителя ми. При този трансфер, вероятно, аз така предполагам, някъде нещо се е скъсало, защото видно от скрийншотовете от пощата на доверителя ми свалихме, тези документи са приложени, но в отказа пише, че не са представени. Така че предполагам, че от Агенцията не са ги изпратили в Агенция по заетостта и нещо е станало. Явно през тяхната информационна система това не може да се установи. От тези скрийншотовете се вижда, че ние сме изпратили съответните документи на този имейл, а тези обяви са цитирани, че са представени, но ги няма в преписката и затова сега ги прилагам отново и се вижда датите, че не са такива, каквито са написани в отказа. Не са съобразени от Агенцията всички документи. Искането за СТЕ не поддържам, с оглед на това, че няма да може да бъде изпълнена задачата и доказвам моята теза, с днес представените доказателства и разпечатки от имейл кореспонденцията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства с жалбата, с административната преписка по опис и днес представените доказателства, относно обяви за търговски представител.

Адв. Ч. – Не поддържам доказателственото искане за експертиза и другото доказателствено искане, от една страна, че не може да се извърши, и второ считам, че са налице доказателства за изпращане от наша страна на ответника на изисканите на жалбоподателя документи. Те са приложени към самата жалба и днес допълних с обявите за работа, които не са приложени по делото, но са цитирани като представени с писмото от 28.09.2024 г.

Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Ч. – Моля да уважите жалбата. Становището на ответника е издадено без да са съобразени всички доказателства, които са приложени към делото, и дори да се

приложи тълкувателно решение 16/75 г. на ОС на ГК на ВАС, че мотивите могат да са в предхождащ документ, административният орган, чиито акт обжалваме, е бил длъжен да направи пълен, собствен анализ на всичко представено му. Доверителят ми работи при този работодател от 2019г. без прекъсване и последователно са му издавани разрешения, т.е. работодателят е наясно какви документи трябва да бъдат представени, никога не е имало откази, всичко е вървяла гладко и човекът си работи и живее в България спокойно оттогава. Най-вероятно, това което се е случило, според мен се дължи на техническо опущение. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: