

РЕШЕНИЕ

№ 20707

гр. София, 21.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6175** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от И. В. Н., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], ул. „682-ра“ № 3 срещу решение № 1530 от 31.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 105-^{ти} състав, постановено по НАХД № 7330/2023 г. Жалбата е насочена срещу частта на решението, с която е потвърдена частта на издаденото от началник сектор в СДВР, отдел пътна полиция Д. Д. Д. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-4332-020397/11.10.2022 г. С потвърдената част на постановлението на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от Закон за движение по пътищата за нарушаване чл. 19, ал. 1 от Закон за движение по пътищата, за това, че на 23.07.2022 г., около 6:34 ч. в [населено място], на [улица], с посока на движението от [улица]към [улица], при управление на МПС автобус марка „мерцедес „О 58017 Р.“, рег. [рег.номер на МПС] , при кръстовището с [улица], жалбоподателят спира в обсега и в близост до трамвайните релси, вследствие на което става причина за реализиране на пътнотранспортно произшествие с движещата се отляво трамвайна мотриса № 2047 , правеща ляв завой към [улица]и при разрешен сигнал на

светофарната уредба.

Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение, поради неправилно прилагане на материалния закон. Прави се възражение за явно несправедливо наказание. Моли се отмяна на решението и НП в обжалваните части. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно, като не са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

Касаторът е санкционирана за това, че на че на на 23.07.2022 г., около 6:34 ч. в [населено място], на [улица], с посока на движението от [улица]към [улица], при управление на МПС автобус марка „мерцедес „О 58017 Р.“, рег. [рег.номер на МПС] , при кръстовището с [улица], жалбоподателят спира в обсега и в близост до трамвайните релси, вследствие на което става причина за реализиране на пътнотранспортно произшествие с движещата се отляво трамвайна мотриса № 2047 , правеща ляв завой към [улица]и при разрешен сигнал на светофарната уредба. Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34 и по реда и във формата по чл.чл. 40, 42, 43, 53 и 57 от ЗДВП , както и от компетентни органи по чл.чл. 165, 186, ал. 1, ал. 5 и ал. 12 от ЗДВП във вр. чл.чл. 37, ал. 1, б. „б“, 39, ал. 2а и чл. 47, ал. 2 във вр. ал. 1, б. „а“ от ЗАНН. Правилно районният съд е приел гореописаната фактическа обстановка като ияснена по делото, като е взел предвид протокола за ПТП, АУАН, както и свидетелски показания, като са изложени подробни мотиви за кредитирането на едни и некредитирането на други показания. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДВП, редовно съставените актове по закона имат доказателствена сила до доказване на противното, което по делото не се установи. При така установената фактическа обстановка, правилно районният съд е приел, че за установеното нарушение на чл. 19, ал. 1 от ЗДВП – неосигуряване на движението по релсов път на пътно превозно средство от редовните линии за обществен превоз на пътници, на касатора следва да се наложи глоба в размер на 200 лв. по реда на чл. 179, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДВП, предвид предизвиканото ПТП, което е направено с процесното НП. Не се установяват факти, които сочат на това, че касаторът не е имал възможност да премести своевременно МПС от релсите и да предотврати ПТП, както се навежда с жалбата. Неоснователни са доводите за явно несправедливо наказание, доколкото, както правилно е посочила въззивната инстанция предвидената глоба е в абсолютен размер. Правилни са и съображенията на въззивния съд за неприложимост на

разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за наличие на маловажен случай. Като е съобразил това, районният съд е постановил правилно решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във.вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV^{-ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1530 от 31.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 105^{-ти} състав, постановено по НАХД № 7330/2023 г. в частта, с която е потвърдена частта на **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-4332-020397/11.10.2022 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.