

# Протокол

## №

гр. София, 03.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2540** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. И., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, чрез адв. К., не се явява, вместо него се явява АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Р. е постъпила писмена защита на 01.06.2026 г., в която се моли да се даде ход на делото, моли се да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана и се излага становище по съществуващото на спора. Със същата е представена Справка № МД-02-189/14.05.2026 г. относно С..

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., като на същия за явяването му **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 20 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на О. А. И., гражданин на С., чрез адвокат Г. К. срещу Решение № 133-Х/12.09.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представената с писмена защита от 01.06.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Р. Справка № МД-02-189/14.05.2026 г., относно ситуацията в страната на произход на търсеция закрила като доказателство по делото.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на ДАБ. Считам, че О. И. следва да получи възможност да получи закрила в България. Същият е с институционно благоприятна лична характеристика. Пребиваването му няма да навреди на държавата и на обществения интерес, а и считам, че същият е в риск в родната си страна, поради което Ви моля да постановите в този смисъл Вашето решение.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: