

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12055** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Й. К. К. - редовно призван, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призвана се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Й. К. К..

ДОКЛАДВА писмено становище от касатора от 30.01.2020 г. съдържащо доводи по същество.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложен списък на разноските.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Оспорвам възраженията направени в допълнително подадените доводи. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б.: Възражението направено в касационната жалба е свързано с качеството на лицето, на което е наложено наказанието. Това възражение беше направено още в хода на първата инстанция, поради което много последователно в няколко съдебни заседания първоинстанционният съд проведе съответната съпоставителна процедура по отношение на качеството на лицето, на което е наложено административното наказание. Става въпрос за хипермаркет, в който на отделните служители в съответствие с различната степен от йерархията на заеманите длъжности са вменени задължения, свързани с изпълнението на задълженията си към обществото, по отношение на предлагането на безопасни храни на трети лица. В случая от направеното изследване се установи, че съгласно изискванията на длъжностната характеристика, която е представена по делото, а именно на управителя на хипермаркет „К. България“, където е извършена съответната проверка - в район „Изгрев“, [улица], лицето, което е било отговорно за тази дейност - Й. К. – касационен жалбоподател, е бил длъжен и е следвало да следи по отношение на времето, в което храните, които се предлагат в процесния хипермаркет, е могло да бъдат изложени за достъп до трети лица – крайни потребители. Това обстоятелство е било съобразено от първоинстанционния съд. Той е установил, че е налице процесното нарушение по реда на чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за храните /ЗХ/. Преценено е, че това е вмененото задължение и правилно е административнонаказателната отговорност. Моля обжалваното решение да бъде потвърдено, а НП да бъде оставено в сила. Претендирам разноски.

Прокурор С.: Касационната жалба е неоснователна. Моля да я оставите в сила, по тези съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: