

# Протокол

## №

гр. София, 19.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4871** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. К. - редовно призована, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. П. В. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. А. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Е. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от дъщеря си Д. И. А., която представя заверено копие от пълномощно.

СЪДЪТ прилага копието от пълномощно по делото,

УКАЗВА на Д. И. А. в 7-дневен срок от днес да депозира по делото - копие от Акта си за раждане, като ако не стори това-действията ѝ на проц.представител ще се считат за невалидни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. Т. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. Ц. - И. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се явява представител, не е задължително участието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Т. Г. И. - редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /всички присъстващи поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Двете жалби/л.7 и л.24/, от съсобствениците на ПИ.83.

ДОКЛАДВА: Становището на ответника/л.5/.

АДВ. П. – Поддържа жалбите.

АДВ.Д. и жалбоподателката К. - Поддържа жалбите.

АДВ. М. – Оспорвам и двете жалби. Считаме, че Заповедта е законосъобразна, освен, че е целесъобразна и молим да отхвърлите тези жалби.

ЗАИНТ. СТРАНА Д. А. –Поддържам жалбите.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с двете жалби.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молби на ответника на л.130 и л.136.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени от първия жалбоподател с молба на л.161.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателство, представено с Молба на з.страна Р.В. от 14.10.25г.

ВРЪЧИ препис от това доказателство на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.122, л.130 и л.145.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от

АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдяните от тях положителни факти, от които черпят изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Задачи за СТЕ са формулирани от жалбоподателите/л.161 и л.167/, с Определение на л.170 СТЕ е допусната, на л.172 и л.173 са доказателства за внесен депозит- по 300лв от двамата жалбоподатели. Постъпило е заключение по СТЕ в срок- на 07.11.25г. Към заключението има приложена справка – декларация за хонорар от 600 лв. и в момента вещото лице представя Декларация за липса на конфликт на интереси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д-Р Т. Г. И., на 70 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Искам да направя две корекции. Едната е на стр.3, втори абзац, където казвам, че КК е от „1912г“ Моля да се чете „2012г“. Втората е на стр.7, т.4- където пише „Приложение 1“ да се чете „Приложение 2“.

СЪДЪТ със син химикал направи двете корекции.

Въпрос на СЪДА - Като казвате, че КП88г. не е одобрен и че имотите не са предмет на РП, има ли изобщо във времето одобрявани КП и/или РП за тази територия?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма. Само КККР12г е одобреният план до момента. КП88г. е единственият план, който някога е изработван, Разписната книга към него също е от 1988г. Той е изработен като кад.подложка за изработване на РП, но РП така и не е изработен и КП88г остава неодобрен.Така или иначе обаче той е отразявал положението на терен към 1988г.

Въпрос на СЪДА – Процесното изменение съответства ли точно на отразените граници на ПИ.82 по КК88г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА - Като е правена КККР през 2012г. и няма одобрявани КП или РП за тази територия, КККР е правена само въз основа на огледи на място само и по титули,т.е. кад.границы по КККР12г са отразени според това, което е било материализирана граница на терен, нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, щом очевидно КККР12г отразява различни граници спрямо КП88г, значи той не е бил използван при изработването на КККР12г.

Въпрос на СЪДА – КККР12г в първоначалния вид, преди процесното изменение, , съответства ли на материализираните на терен граници на ПИ.82 към момента/оглед е правен/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, кад.границы по КККР12г отговарят на материализираните на

терен към момента граници на ПИ.82 с 1 изключение - в Приложение №3 със зелен цвят съм посочила отсечката А-Б/това е северната част от границата между ПИ.82 и ПИ.83/. Тази отсечка на терен не е като по първоначалната КККР12г, защото ако е по КККР12г- трябва да мине през североизточния ъгъл на сградата 1 в ПИ.82. Зелената отсечка, т.е. материализираната граница- сега се отклонява на 20см. от този ъгъл на сградата и не следва кад.граница по КККР12г.

Въпрос на СЪДА –Ако към 1988г материализираните граници са както са отразени по КП88г, а през 2012г са различни/както са отразени по първоначалната КККР12г, преди проц.изменение/, следователно между 1988г и 2012г материализираните на терен граници на ПИ.82 са били изменени и каквито са били през 2012г- такива са отразени в първоначалната КККР12г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.Сега материализираните граници са като по първоначалната КККР12г/с изключение на отсечката А-Б/ и проц.проект за изменение, който е по КП88г, не съответства на положението на терен сега.Новият собственик на ПИ.82 го е купил през 2019г. Той купува ПИ.82- такъв какъвто е по първоначалната КККР12г. и каквито са и в момента материализираните граници. Не е правил той промени по границите на ПИ.82 в периода 1988г-2012г.

Въпрос на СЪДА - Може ли да се изведе изводът, че в отсечката А-Б материализираната граница/в зелено/ е променена след 2012г, защото КККР12г отразява друго положение на терен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА – Направили сте снимки на материализираните граници. Представяват ли те трайно материализирани граници по см. на Наредбата към ЗКИР? А представляват ли строежи по см. на ЗУТ- щом са на бетонова основа и с бетонови стълбове, те трайно ли са прикрепени към терена?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, представляват и трайно материализирани граници по см. на Наредбата към ЗКИР и строежи по см. на ЗУТ.В дъното на ПИ.82/южната граница/ има изградена стена- и тя се явява и двете неща.

Въпрос на СЪДА – Щом няма РП одобряван, тези строежи са без строителни книжа, нали? Видяхте ли някъде при справките Ви- да има одобрявани строителни книжа за материализираните граници-бетонови огради на ПИ.82?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Изисква се Разрешение за ограда. Аз не съм срещнала такива документи.

СЪДЪТ УКАЗВА на з.страна Р.В./собственик на ПИ.82 и заявител в адм.производство/- да ангажира доказателства за законосъобразното изграждане на оградите към ПИ.83 и ПИ.214, както и за времето на изграждането им.

Въпрос на АДВ. М. – Относно снимка 1 от л.7- тези 6 бр. стоманени колове, точно те са тази отсечка А- Б между ПИ.82 и ПИ.83, не са бетонови?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, не са бетонови, но очевидно са трайно закрепени за каменната /или бетонова/ пътека в ПИ.82. Снимка 2 на л.7 е отсечката Б-В между ПИ.82 и ПИ.83.

Въпрос на АДВ. М. - За тази пътека необходимо ли е да се вадя Разрешение за строеж?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Мисля, че не.

Въпрос на АДВ. М. – Преди това отговорихте на Съда, че за всички огради на ПИ.82 е необходимо.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм казала за всички огради. Казах за тези, които са с бетонова основа и бетонови стълбове.

Въпрос на АДВ. М. – Имате предвид тези, които са снимани на л.3.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на АДВ. М. – Значи не за всички, отсечката А-Б е със стоманови колове върху каменна пътека. Оградата към ПИ.214 цялата ли е бетонова?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, видно от снимка1 на л.3.

Въпрос на АДВ. М. – За нея необходими ли е да има Разрешение за строеж?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Необходимо е да има разрешение за ограда. Когато се прави ограда, се иска Разрешение за ограда.

Въпрос на АДВ. М. – Госпожо Председател, аз ще потърся такова доказателство, но за момента не мога да отговоря. Пълномощничката ми В. е купила имота, без да има този документ. КККР12г по неodobрен КП88г ли е правена?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Правена е според материализираните на терен граници към 2012г.

Въпрос на АДВ. М. – Има ли одобрена улична регулация, защото има улици?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, няма изработван никакъв РП в селото. Улици може да има на място, но няма одобрявана улична регулация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 600лв, колкото е по справка - декларацията.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 600лв.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

АДВ. Д. и АДВ. П. - Не водим двамата свидетели, които ни допуснахте. Отказваме се от тях, предвид Заключението по СТЕ.

АДВ. М. - Моля да отложите делото и ми дадете възможност да представя доказателството относно законосъобразното изграждане на оградите на ПИ.82 преди 2012г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.02.2026г. от 16:00 часа, за когато страните се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: