

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. П. – редовно призован, представлява се от адв. З., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 266 – чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Н. Д. П., чрез адв. Б. З., срещу решение № ПИ-410 от 10.12.2025 г. на директора на ТД на НАП, с което е оставена без разглеждане, като неоснователни жалби, подадена срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С250022-139-0002363 от 25.11.2025 г., като неоснователни.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.01.2026 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. З.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Поддържам исканията за събиране на писмени доказателства, които съм изложил в жалбата. Доводите в жалбата са основание на следното: ревизионното производство не е образувано, тъй като заповедта за възлагане не е връчена. Това лишава от процесуално основание самото предварително обезпечаване. Публичният изпълнител разполага с такава компетентност само в рамките на редовно уреден административен процес – ревизия. Твърдя, че такъв не е бил учреден поради неосъществено съответствие с императивните и процесуални правила за връчване на заповедта за възлагане на ревизия. Ревизионният акт съм го поискал, защото основанието по чл.121, ал. 6 от ДОПК е при издаден ревизионен акт. Аз считам, че това фактическо основание за процесното постановление не е налице, тъй като ревизионният акт е нищожен.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. На първо място искам да отбележа, че е започнато ревизионно производство, тъй като заповедта за възлагане на ревизия е връчена на декларирания електронен адрес за връчване от физическото лице. Мога да представя доказателства в тази насока, но тъй като този електронен адрес с искане за ПИК съдържа данъчно-осигурителна информация, моля да изискате тези доказателства от компетентния орган, който е началникът на отдел „Услуги за клиента“, офис „Център“ към ТД на НАП-гр. С.. По отношение на твърденията, че ревизионният акт е нищожен ще взема становище по същество на спора. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с доказателствените искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на доказателства по реда на чл.190 от ГПК счита същите за относими и допустими, с оглед изясняване на спора от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи поисканите в жалбата писмени документи.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника в днешното съдено заседание, че за да се представят изисканите от страна на жалбоподателя документи следва да се размирие данъчно-осигурителна информация, намира, че са налице предпоставките на чл. 74, ал. 2, т. 2 от ДОПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗКРИВА данъчна и осигурителна информация, като ЗАДЪЛЖАВА началника на отдел „Услуги за клиенти“, офис „Център“ към ТД на НАП-гр. С. да представи заявление за ПИК, от което да е видно какъв е декларираният електронен адрес за връчване на документи на физическото лице Н. Д. П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.04.2026 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: