

РЕШЕНИЕ

№ 20341

гр. София, 17.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4796** по описа за **2024** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от "Виктори 345" ЕООД, чрез адв. А. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 6, срещу решение № 1317/15.03.2024 г., постановено по НАХД № 16246/2023 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 115 състав, потвърждаващо издаденото от и. д. директор на Регионална дирекция на областите С., Софийска, К., П. и Б. при Комисия за защита на потребителите Наказателно постановление № 004148/18.09.2023 г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 3, ал. 2, т. 8 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ).

В жалбата се поддържа становище за неправилност на въззивното решение. Твърди се, че има основание за прилагането на чл.28 от ЗАНН, предвид липсата на настъпили вредни последици и следователно по-ниската степен на обществена опасност на конкретното нарушение. Оспорва се процесното НП като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в съставяне на акта с посочени в него свидетели, неприсъствали при установяване на нарушението и чиито посочени адреси съвпадат с адреса на КЗП. Твърди се липса на описание на фактичката обстановка и нарушение на изискването на чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН, липса на

посочване на доказателствата, които потвърждават нарушението, което е ограничаващо правото на защита. Изтъква се неяснота на обвинението, в какво точно се изразява нарушението, противоречие във фактическото описание на нарушението и липса на елемент от състава му, а именно наличието на създадена неяснота или объркване относно реалната продажна цена на опаковките тютюневи изделия. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и присъждане на разноски, за които е представен списък (л. 21)

Ответникът - и. д. директор на Регионална дирекция на областите С., Софийска, К., П. и Б. при Комисия за защита на потребителите, в отговор на касационната жалба (л. 10), подаден от адв. А., оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно определение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната инстанция приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна, след проверка и анализ на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съставът на районния съд е установил, че на 27.07.2023 г. е била извършена проверка на търговски обект– магазин за алкохол и цигари, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството – касатор. При проверката било констатирано, че в обекта имало изложени за продажба богат асортимент от тютюневи и свързани с тях изделия. В близост до касата бил обособен щанд, върху който имало изложени кутии, които съдържали тютюневи изделия. Липсвала изложена цена върху и в близост до всеки изложен за продажба вид тютюневи изделия, конкретно -до шест вида цигари, марка „Д.“, 60 бр. кутии липсвала поставена продажна цена за един бр. кутия. За нарушението бил съставен Констативен протокол № К – 2755120, в който били отразени направените констатации, връчен на управителя на дружеството. На 22.08.2023 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗТТСТИ. Въз основа на така съставения акт и след обсъждане и отхвърляне на направените в него възражения е издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди наказателното постановление съставът на СРС е приел, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, актът за установяване на административно нарушение, както и наказателното постановление били издадени при спазване на изискванията на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН, а материалният закон е приложен правилно.

Решението е правилно.

Обществените отношения, свързани с производството, окачествяването, изкупуването, промишлената обработка и търговията с тютюн, производството,

представянето и продажбата на тютюневите и свързаните с тях изделия са предмет на правна регламентация, уредена в разпоредбите на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия.

Търговия с обработен тютюн, тютюневи и свързани с тях изделия е уредена в Глава Десета на ЗТТСТИ.

Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗТТСТИ тютюневите изделия се продават от търговци, притежаващи разрешение за продажба на тютюневи изделия, издадено при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове.

С чл. 30, ал. 2, т. 8 с. з. е въведена забрана на предлагането и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия без обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Нарушаването на тази забрана се санкционира от разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗТТСИ с глоба от 1000 до 3000 лв. за физическите лица, съответно с имуществена санкция от 2000 до 5000 лв. за юридическите лица и ЕТ. Обявяването на цените на стоките е неотменимо задължение за търговеца и законът изрично въвежда това да се случва на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин, като двете изисквания не са алтернативни, а е необходимо да са изпълнени едновременно. С наличието на изрично посочена цена от страна на търговеца се гарантира не само възможността потребителят да добие ясна представа за съответствието между цената, обявена от продавача и тази, отпечатана на бандерола, но и се обезпечава възможността контролните органи да извършват проверки за допуснати правонарушения. В проверения търговски обект не е била установена обявена цена по надлежния ред, поради което законосъобразно наказващият орган е пристъпил към ангажиране отговорността на юридическото лице по реда на чл. 46, ал. 1 ЗТТСТИ. Липсата на цени не се оспорва по същество от касатора.

Наличието на цена върху бандерола не може да се приеме за обявяване на цената по смисъла на ЗТТСТИ. Способите за поставяне на цената върху стоката /отпечатване върху бандерола и изписване върху потребителска опаковка - най-малката самостоятелна опаковка на тютюневи изделия, облепена с акцизен бандерол, която се предлага на потребителите/, не отменя задължението на лицата за съобразяване със забраната по чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСТИ. Търговецът има задължение да обяви цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. За да изпълни това свое задължение търговецът следва едновременно да е обявил цените на достъпно за клиента начин, но и това да бъде сторено по подходящ за възприемане начин. Тез две изисквания са въведени с оглед гарантиране правата на потребителите. Напълно се споделят доводите на въззивната инстанция, свързани с анализ на разпоредби от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия и ЗТТСИ и формираните правни изводи от него. Не е налице и основание за приложението на чл. 28 от ЗАНН, доколкото не е нужно да е настъпила вреда от нарушението, за да се счете същото за немаловажно. Не е нужно и да се доказва, че непосочването на цени на цигарите е довело до заблуждаване на потребителите- подобна цел не е залегнала в нарушената норма.

Не се констатира и посочените от касатора нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН- същият е съставен в присъствието на двама свидетели В. и Д. , посочени като свидетели при съставянето на акта, с което е изпълнена хипотезата на чл. 40 ал.3 от ЗАНН, като единият е и такъв, присъствал при констатиране на нарушението. Тъй като същите са служители на КЗП, в АУАН е посочен служебният

им адрес, обстоятелство, което с нищо не опорочава акта и не може да накърни правото на защита. Не се констатира и неяснота при описване на фактическата обстановка и елементите от състава на нарушението.

В рамките на дължимата на основание чл. 218 АПК проверка, настоящият състав не констатира основания за отмяна на въззивното решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила, а жалбата – отхвърлена.

С оглед изхода на спора ответникът по касация принципно има право на разноси, но такива не са претендирани, поради което не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1317/15.03.2024 г., постановено по НАХД № 16246/2023 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 115 състав.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: