

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ЕНЕРДЖИ ГРУП“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД, чрез управителя Д. Б. срещу Решение № ПО-112/23.10.2023 г. на Директор на ТД на НАП, [населено място],

с което е оставена без уважение жалбата на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002706/23.10.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки; молба за замяна на обезпечителни мерки, заедно с доказателство от електронната система за подаването им; извадка от ГФО, който е публикуван в Търговския регистър на дружеството; ГФО за 2022 г. и 2021 г., от които е видно, че дружеството има активи в размер на 900 000 лв. и през 2022 г., и през 2021 г.; справка от Агенция по вписвания и Имотен регистър за имотите на дружеството, включително и за учредяването на вещно право, всъщност за право на строеж за изграждане на фотоволтаичен парк. Прилагам и заповедите за образуване на ревизия, или започване на ревизия на дружеството „Север“ ЕООД, заедно с останалите издадени заповеди за удължаване на срока. Нашата ревизия е спряна на основание, извършването на ревизия на дружеството „Север“ ЕООД, което се явява доставчик на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД. Изготвили сме копия за ответната страна, които ги предавам в момента. След тази молба бяхме поканени на среща, на която ни беше отказано да бъдат заменени тези мерки, но няма издаден акт. Представям Заповед № Р-22221723002555-023-001/05.10.2023 г., с която е спряна ревизията.

ЮРК. П.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, представени от адв. С. в днешното съдебно заседание като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

АДВ. С.: С молба сме подали искане за замяна на наложените с процесното постановление обезпечителни мерки само в частта на наложената възбрана, тъй като независимо от данъчните оценки на имотите, които са възбранени тяхната пазарна стойност е много по-висока. В молбата, също така сме поискали възбраната да бъде заменена с предложена от нас като обезпечение парична сума, равняваща се на пазарната стойност на имотите, съгласно изготвена оценка от независим оценител при К. на независимите оценители в България. Целта е да не се ограничава дейността на дружеството, защото по този начин се възпрепятства отпускане и усвояване на кредит,

с който да се реализира проект по изграждане на фотоволтаичен парк.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: На първо място, заповедта е недопустима, тъй като е наложена на 09.10.2023 г., т.е. четири дни, след като ревизията е спряна, а съгласно чл. 121 от ДОПК не могат да се извършват каквито и да е било действия по хода при една спряна ревизия. В този смисъл е Решение № 1592/19.06.2012 г. на Административен съд – Варна. Считаю, че заповедта е немотивирана, тъй като не е обосновано:

На първо място, размерът на предполагаемите задължения на ревизираното лице и защо се е стигнало до сумата от 669 000 лв. Съдебната практика е, че трябва да има поне РД, който да установява някакъв размер на предполагаемите задължения – такава е и практиката и на съдилищата, например Решение № 4644/04.07.2019 г. на АССГ. Считаю, че не е мотивирана заповедта и по отношение на това, какви са обстоятелствата, които довеждат до извода, че дружеството може да се отклони от облагане или изплащане на предполагаемите публични задължения. Считаю, че принудителните мерки са наложени в противоречие на закона на изискването за служебно начало, на принципа за служебно начало, тъй като не са събрани всички данни, например от отчетите на дружеството е видно, че то има активна стойност 900 000 лв., т.е. много повече над предполагаемата сума. Бланкетните мотиви, които са изложени по отношение на данъчна оценка на имотите е неотнормирана, тъй като НАП винаги държи тогава, когато е в негова полза, че цените и имотите трябва да се оценяват по тях пазарна стойност, а не по данъчната оценка. Считаю, че има и несъразмерност на наложените принудителни мерки. Считаю също така, че производството във връзка, с което е спряно настоящето не се явява преюдициално, не се знае кога би приключило и по какъв начин се накърнява възможността на дружеството да оперира със средствата по банковите си сметки. Всъщност с тези свои действия НАП обрича това дружество на фалит. Въпреки, че последните няколко години активите му са положителни, реализира печалби, но с това блокиране за неизвестен период от време ние сме изправени пред тази възможност. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за които прилагам доказателства за извършването им. Моля да приемете по делото и съдебни решения за справка, които поддържат накратко изложените от мен аргументи.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считаю, че от момента на издаване на процесното постановление основанията са били налице както материалноправните, така и процесуалноправните изисквания на закона са били спазени и същото е било съразмерно. В тази връзка считаю, че решението на директора, с което е потвърдено постановлението е законосъобразно и моля същото да бъде потвърдено. Искам само да отбележа, че при спряна ревизия единственото действие, което е разрешено и позволено да се извършва е именно налагане на обезпечителни мерки, което го показва и практиката. В тази връзка, моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – С.. Представям списък с разноски, който моля да бъде уважен, с оглед изхода на делото. Моля за срок за

писмени бележки.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с оглед фактическата сложност на спора да представят допълнителни съображения в писмен вид в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: