

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3537** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] /в ликвидация/, редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адвокат Г. и адвокат С., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Т., редовно и своевременно призован, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, с която желае да бъде заменен с друго вещо лице.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм в срок основно и допълнително заключение, които поддържам. Не съм използвала други доказателства, освен приложените по делото.

АДВОКАТ Г. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 450,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващото дружество в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200,00 лв.

УКАЗВА на оспорващото дружество, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Г. – Да се замени вещото лице Т.. Да се приемат допълнително представените доказателства. Тъй като ответникът твърди, че не се намират при него оценките, моля да задължите трето, неучастващо в процеса лице Изпълнителна агенция по горите да представи оценките, които са правени, когато са извършени замените.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 08.07.2020 г. писмени доказателства и 1бр. класьор към молба от 08.06.2020 г.

СЪДЪТ намира искането на процесуалните представители на оспорващото дружество за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице, по принцип за основателно, но устно в съдебно заседание искане за задължаване на трето лице е недопустимо. ГПК регламентира специален ред за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице с молба, адресирана до това трето лице, с оглед на което искането следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице за представяне на доказателства.

АДВОКАТ С. – Да се замени вещото лице Т.. Ние имаме вещо лице С.–А. Т., което

работи по други дела и ако колегата не възразява моля съдът да го назначи. Има съответната правоспособност.

АДВОКАТ Г. – Аз не възразявам това вещо лице да бъде назначено стига да разполага с необходимата правоспособност.

СЪДЪТ намира, че вещото лице А. И. Т. следва да бъде заменено с друго вещо лице.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. И. Т. с вещото лице С.–А. Т..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоназначеното вещо лице.

АДВОКАТ Г. – Във връзка с изложеното в последната депозирана от оспорващото дружество молба за прилагане на критерия за минималност на предоставената държавна помощ прилагам и моля да приемете писмени доказателства, с препис за оспорващото дружество, че същото е свързано лице с още четири дружества, така както съм представила доказателства, затова прилагам издадените актове за установяване на публични държавни вземания. По последната замяна още тече процедура по издаване на акта.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Г. и на адвокат С. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ Г. – Моля да ни се даде възможност да се запознаем. Да не се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалните представители на оспорващото дружество да се запознаят с днес представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на процесуалните представители на оспорващото дружество да се запознаят с представените писмени доказателства и да изразят становище по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да формулират доказателствени искания и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.10.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

