

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3434** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ш. чрез АДВ. П. Ж. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Х., с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Х., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор В..

ПРЕВОДАЧ Я. А. СЕЛЯМОГЛУ – редовно призован, не се явява. Уведомен по телефона на 18.05.2023 г. в 11.03 часа от секретаря на състава.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Разбирате ли превода на адв. Х..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Разбирам превода. Искам адвоката да ми превежда. Да гледаме делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателства.

АДВ. Х. - Очакваме от Турция да ни изпратят писмени доказателства, които все още

не са пристигнали и които имат отношение много сериозно, във връзка с това, дали моят подзащитен е издирван там и дали го очаква арест или затвор, които се бавят заради изборната ситуация, която беше в Република Турция и самата администрация не работи много активно. Те не могат да ни бъдат отказани, тъй като са от негови роднини, но все пак имат отношение по делото и моля да ми дадете възможност да ги представим за следващото съдебно заседание.

ЮРК. Х. - Оспорвам жалбата. Представям за сведение на съда Решение № 8007 на АССГ, 12 състав, което е по идентичен случай.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да представя документи, че ме издирват в Република Турция с влязла в сила наказателна присъда, искам да докажа, че ако бъде върнат в Турция, моите политически възгледи и това, че съм с кюрдско самосъзнание, ще бъдат причина да ме вкарат в затвора. Очаквам да ни изпратят документи, че имам присъда и отделно, че съм издирван за тероризъм.

ЮРК. Х. – Не виждам смисъл да се представят тези документи.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателя предмета на делото - кое конкретно решение се обжалва и че то няма връзка с връщането му в Турция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тогавя искам да се гледа делото днес и да не се отлага.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю исканията за неоснователни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да кажа, че имам възможност да си платя хотел, имам възможност със собствени разноски да живея в Република България, считам, че е необходимо и справедливо да бъде пуснат на свободен режим.

АДВ. Х. – Считаю, че наистина е редно моят подзащитен да бъде пуснат, доколкото виждаю и комуникацията с негови близки и роднини, той има възможност да бъде тук на свободен режим. Той няма намерение да се отклонява от правосъдието, те са имотни там, доколкото разбрах, няма желание да бяга някъде другаде, просто иска да избяга от репресия в Турция, затова е дошъл в България.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно. Чужденец може да бъде настанен в Център от затворен тип, когато това се налага с цел защита на нацията, сигурността и обществения ред. В случая настаняването на турския гражданин в помещение от затворен тип има за цел да обезпечи участието на търсещия закрила в административното производство, което на практика означава препятстване възможността да напусне пределите на Република България, още повече, че същият на 11.11.2022г. е подписал съдебно споразумение с Района прокуратура Р., според което на основание чл. 66, ал. 1 от НК на Република България, изпълнението на наказанието лишаване от свобода в размер на шест месеца се отлага за изпитателен срок от три

години. От направената справка в информационна система „Бежанци“ статутът на турския гражданин към момента е кандидат бежанец. Със заповед № 5403 на принудителната административна мярка за принудителна административна мярка № 457/10.11.2022 г. на турския гражданин се налага връщане в страната на произход Турция, като екземпляр от заповедта следва да се изпрати на дирекция „Миграция“ за изпълнение. Впоследствие жалбоподателят е подал молба за предоставяне на международна закрила, регистриран е в РПЦ Х. с изх. № 7154/25.11.2022 г. С кандидат бежанецът е проведено интервю на същия ден, обективизирано с протокол № 25598/25.11.2022 г. в резултат, на което, вземайки под внимание бежанската история на турския гражданин и интервюиращия орган в ДАБ при Министерски съвет се е произнесъл с решение № УПХ-15/07.12.2022 г., с което отхвърля молбата за предоставяне на международна закрила на М. Ш., решението е връчено на 08.12.2022 г. по надлежния ред, като същото не е обжалвано по постановления 7-дневния срок пред Хасковския административен съд. Искам да обърна внимание на съда, че последващата молба за предоставяне на международна закрила е заведена в ДАБ вече в РПЦ „О. купел“ на 14.03.2023 г., оспореното решение е с дата 17.03.2023 г., а писмото на ДАНС до Държавната агенция е с вх. № УП-25598/14.03.2023 г. в противоречие с хронологията на обективните факти по жалбата на жалбоподателя са алогични и в противоречие с хронологията на обективните факти по подаването на последваща молба за международна закрила. В тази връзка постановеният индивидуален административен акт е законосъобразно постановен в съответствие с изискванията на чл. 45д, буква б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, следващ хронологическата последователност от съпътстващи в производството документи. Предвид гореизложеното настаняването на чужденеца в районния приемателен център от отворен тип е нецелесъобразно, поради получената информация, че лицето представлява заплахата за националната ни сигурност. Моля да вземете под внимание, това което Ви представих за сведение. Относно държавните такси, заплащането и разноски, съгласно чл. 92 от ЗУБ производството по Закона за убежището на чужденците се освобождават от държавна такса и заплащане от други разноски с изключение на разноски за експертиза.

Реплика на АДВ. Х. – Неотносимо е според мен решението на Русенския съд, тъй като то не касае настоящото дело и не следва да го вземете предвид, във връзка с налагането на административната мярка.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Аз съм женен, имам четири деца. Там, където съм настанен няма човек, който да разбира моя език. О., заклевам се ще Ви дам адрес, когато ме потърсят органите, къде ще бъде настанен. Имам пари, имам роднини, които ще ми пратят пари, там където съм настанен, не мога да разговарям с никой.

**ПРОКУРОРЪТ** – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна, недоказана, съответно индивидуалния административен акт издаден от директора на ДАБ като правилен и законосъобразен да бъде потвърден. Считам, че по никакъв начин в днешното съдебно заседание тази претенция не беше доказана, т.е. ищецът е настанен в помещение от затворен тип, видно от доказателствата по настоящото производство, дори ищецът е бил осъждан и в България, което е още едно основание да му бъде отказано излизане от това помещение от затворен тип, както и в днешното съдебно заседание самият ищец заяви, че в момента, в който бъде пуснат щял да предостави адрес, до настоящия момент не е представил адрес, не представя и доказателства за имуществено състояние, т.е. възможност да си плаща наем, поради

което моля да отхвърлите тази претенция.

Реплика на АДВ. Х. – В определен от Вас срок мога да представя и адрес, материално състояние и банкови сметки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: