

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 12.03.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.29 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 30.01.2015 г., се представлява от адв.Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно призован на 28.01.2015 г., не се явява лично, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована на 28.01.2015 г., не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го – производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК, образувано по

жалба на [фирма] срещу РА № [ЕГН]/13.02.2014 г., изцяло потвърден с Решение № 1968/04.11.2014 г. на директора на ДОДОП–С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена съгласно чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх. № 53-04-1027/10.12.2014 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП от 16.01.2014 г. с приложено електронно съобщение, удостоверяващо връчването на Решение № 1968/04.11.2014 г.

ДОКЛАДВА свое определение № 358/22.01.2015 г.

ДОКЛАДВА служебно изготвените справки от Търговския регистър за вписването на [фирма], [фирма] и [фирма] – в несъстоятелност.

ДОКЛАДВА служебно изисканото копие от решение № 932/20.02.2015 г. по адм.дело № 11433/2013 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав, с щемпел, че не е влязло в сила поради обжалването му пред ВАС.

адв.Т.: Поддържам изцяло жалбата. Да се приемат писмени доказателства, приложени към нея. При запознаване с административната преписка, забелязахме, че не всички преписи от документи са надлежно заверени за вярност с оригиналите с подпис и печат, поради което моля съдът да даде на ответника указания за заверяването им. Не можем да представим изисканите с определението за насрочване договори или фактури, по които сме купували медна мат (щейн) от други доставчици, различни от [фирма], тъй като такива доставки не са извършвани. През целия ревизиран период единствено [фирма] ни е снабдявал с медна мат (щейн) по фактури, които са представени на ревизията. В днешно с.з. представям и моля да бъде прието писмо от ръководителя на Централната научно-изследователска лаборатория (ЦНИЛ) „Геохимия“ на МГУ „Св. И. Р.“ от 25.11.2014 г. във връзка с извършените от нас проби на медна мат чрез химически анализ в тази лаборатория за наличие на мед, сребро и злато. Моля да бъде назначена съдебно-химическа експертиза по задачи, поставени с молба, която представям с препис за ответника. Пояснявам, че първите два въпроса сме постановили затова, защото цялото процесно количество медна мат (щейн) е изнесено от нас за Китай още през 2010 г., поради което и вече не разполагаме с остатъчни количества по тази конкретна фактура, които да предоставим

като проба за работа на вещото лице. По тази причина ще се наложи експертизата да работи с протоколите с резултатите от анализа на медна мат (шейн) от периода 20.06.2010 г. - 24.06.2010 г., направен именно в ЦНИЛ „Геохимия“ на МГУ „Св. И. Р.“. Затова и първите два въпроса имат за цел да се провери качеството на лабораторията и оттам надеждността на извършените от нея анализи. Уточнява въпрос 3 – искаме вещото лице да определи пазарната цена по § 1, т.8 от ДР на ДОПК на медната мат (шейн) по фактура № 231/24.06.2011 г. към датата ѝ по приложимите в случая методи по § 1, т.10 от ДР на ДОПК вр. Наредба № Н-9/2006 г. Вещото лице трябва да е химик със специалност в цветните метали и металните сплави. Според нас единственото вещо лице с такава класификация по списъка на АССГ е г-жа Н., която е изготвила възложената от [фирма] и непризнатата от ревизията експертиза, поради което смятаме, че тя не следва да се назначава като вещо лице по делото. Молим съдът да изиска посочване на такъв специалист по реда на чл.398, ал.2 ЗСВ от Химическия факултет на СУ, Химико-технологичен и металургичен университет, Камара на независимите оценители и/или Минно-геоложкия университет. В случай че съдът прецени не възразяваме експертизата да е комплексна от вещи лица оценител, химик и металург - специалист в цветни метали и металургия.

юрк.Б.: Оспорвам жалбата. Моля административната преписка, изпратена по реда на чл.150, ал.1 ДОПК, да се приеме. Във връзка с дадени ни от съда указания за окомплектоването ѝ, представям писмени доказателства за компетентността на органите по приходите, участвали в ревизионното производство и това по административното обжалване, с опис по молба, които моля да бъдат. Р. акт на [фирма] не е влязъл в сила, тъй като съдебно се обжалва от ревизираното лице – спорът е в касационната инстанция по адм. д. № 14592/2014 г. на ВАС, което е насрочено за 18.11.2015 г. Преписката от предходната ревизия на [фирма], вече е изпратена по пощата с писмо и ще постъпи всеки момент по делото. Не можем да представим справка за внасянето на данъка по фактура № 231/24.06.2011 г., тъй като това плащане е обстоятелство от доказателствена тежест на жалбоподателя. Твърдяното от нас неплащането на този данък е отрицателен факт, който като всеки друг не подлежи на доказване в процеса. За изясняване на този въпрос, ако бъдем задължени от съда, ще представим извлечение от данъчно-осигурителната сметка на

[фирма] след 24.06.2011 г. Извън разписката за връчване на РД № 1308539/11.10.2013 г., която е вече по делото, не можем да представим други доказателства, че всяко отделно приложение към този доклад е връчено на жалбоподателя по реда на чл.117, ал.4 ДОПК. По днес представеното писмо от ръководителя на ЦНИЛ „Геохимия“ на МГУ „Св. И. Р.“ от 25.11.2014 г., не възразявам да се приеме. Ангажираната от жалбоподателя експертиза със задачи по молбата на адв. Т., уточнени от нея в с.з., също не възразявам да се допусне.

адв.Т.: Моля за срок да се запознаем с днес с представените от ответника писмени доказателства, за да изразим становището си по тях. Независимо, че невнасянето на данък по оспорената фактура е отрицателен факт, след ревизията прави такава констатация, тя би следвало да се обоснове със справка или друг документ. Що се отнася до заявеното от процесуалния представител на ответника, че всички приложения към ревизионния доклад са ни връчени и са по делото, моля да ми се даде срок, в който с молба да конкретизирам тези от тях, които не ни са връчени по чл.117, ал.4 ДОПК, както и тези, за които твърдим, че не са представени по делото.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени под опис към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени по реда на чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх. № 53-04-1027 от 10.12.2014 г. на ДОДОП–С. без опис, класирани на л.21-л.385 от делото.

ПРИЕМА разписката за връчване на Решение № 1968/04.11.2014 г. към молбата на юрк. Б. от 16.01.2015 г.

ПРИЕМА служебно изготвените справки от Търговския регистър за [фирма], [фирма] и [фирма]-в несъстоятелност, които ще цени като отразяващи общо известни факти, вписани в публичен регистър, съгласно чл.155 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ПРИЕМА незаверения препис от решение № 932/20.02.2015 г. по адм. д. № 11433/13

г. на Административен съд София-град, I отделение, 43 състав.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмо от 25.11.2014 г. на ръководителя на ЦНИЛ „Геохимия“ на МГУ „Св. И. Р.“

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, съгласно молбата-опис на юрк.Б. при право на жалбоподателя да се запознае с тях, да изрази становището си и/или да оспори истинността им по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, в срок до следващото с.з.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в следващо с.з. да представи извлечение от данъчно-осигурителната сметка на [фирма] за периода след 24.06.2011 г.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок, в който с молба, с препис за ответника да конкретизира приложенията към РД № 1308539/11.10.2013 г., за които твърди, че не са му връчени по реда на чл.117, ал.4 ДОПК.

ДОПУСКА изслушване на СЪДЕБНООЦЕНИТЕЛСКА ЕКСПЕРТИЗА по задачите, поставени в молбата на адв. Т. и уточниха от нея в с.з.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ писма до Химическия факултет на С. университет, Химико-технологичен и металургичен университет, Минно-геоложкия университет и Камара на независимите оценители за посочване специалисти - химици, металурзи със специализация в цветните метали и металните сплави и/или оценители, за назначаването им като вещо лице или вещи лица по тази експертиза по реда на чл.398, ал.2 от ЗСВ.

ДЕЛОТО на доклад с отговорите на горните писма за определяне състава на експертизата и депозита за работата ѝ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2015 г. – 9.30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: