

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1460** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРИС СТАР“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОПП-СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 02.04.2025 г. на Началник 03 сектор АО ОПП СДВР, към което са приложени доказателства за компетентност: Заповед № 513з-9568/13.09.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 02.04.2025 г. на Началник на 01 сектор към Отдел ЧР при СДВР, към което са приложени доказателства за компетентност: Удостоверение № 513р-32731/28.03.2025 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата и приложените към нея писмени доказателства. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям извлечение от информационната система на МВР – АИС АНД, от което е видно, че лицето управлявало процесното МПС е неспособен водач.

Адв. Д. – Противопоставям се да бъде приет посочения лист. Считам, че същият не представлява документ, който да е годен или доказателствено средство в административния процес. Считам, че извлечение от система, не може да удостоверява, каквито и да било факти и обстоятелства, от които могат да се черпят, каквито и да било последици.

По представената разпечатка от АИС АНД – МВР, относно правоспособността на водача на МПС и като все предвид възражението изразено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да приеме въпросната разпечатка, като същата ще бъде разгледана в крайния съдебен акт по делото, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приставеното в съдебно заседание, извлечение от АИС АНД – МВР, за лицето Т. Л. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените

процесната заповед като незаконосъобразна и неправилна. Твърдението изложено в заповедта, че са били налице предпоставките на чл. 171, ал. 2а, б от ЗДвП, не държи сметка за представените и приети днес доказателства. От същите е видно, че представляваното от мен дружество, не е допуснало лицето Т. Т. да управлява МПС. В този смисъл, не е налице предпоставката в закона, собственик да е допуснал лице, при което да са налице обстоятелства от посочената разпоредба да управлява МПС, което прави заповедта незаконосъобразна. Представям списък с разноси, които претендирам.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна, по съображения изложени в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: