

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5734** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. – редовно призована се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. – редовно призован, не се явява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 05.03.2024 година ССЕ.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Д. В. от 08.03.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 12.03.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Д. В. от 20.03.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д. В. от 16.04.2024 година.

Адв. К.: Моля да бъде изслушана ССЕ. Моля да бъде заменено вещото лице от СГЕ. Представен е сравнителен материал за единия турски гражданин М. Х. и на лицето И. П.. По отношение на другия турски гражданин действително не можем да представим сравнителен образец. Считаю, че следва да бъде изготвена експертиза по отношение на М. Х. и И. П.. Тъй като вещото лице счита, че не може да изготви тази експертиза въз основа на тези материали считаме, че са налице основанията за замяна на вещото лице. Поддържам искането за изготвяне на експертиза.

Юрк. П.: Неоснователно е искането за замяна на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Неоснователно е искането за замяна на вещото лице. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ по направеното искане намира, че предвид заявеното от вещото лице в молбата, че липсва достатъчен сравнителен материал за турските граждани, като посочва, че за едното лице изобщо липсва. По отношение на другия турски гражданин вещото лице сочи, че не е достатъчен сравнителния материал, поради което следва да укаже на вещото лице да посочи какъв сравнителен материал следва да бъде представен от страната с оглед изготвяне на допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Р. Н. - Г. – 53 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: На стр. 11 предпоследния абзац моля да се чете не са констатирани обстоятелства за отпадане на основанието за регистрация. Мисля, че в редакцията срока беше 18 месечен, а не 12. Освен това по отношение на този оборот аз изчислявам в сферата на хипотеза, на база на определени данни. Дали е отпаднал или не е отпаднал, няма достатъчно доказателства. Само на база на тези цифри, за мен не е налице основание за отпадане, тоест има налице 50 хиляди, но в кои момент ще отпадне тук не са събрани данни за всички доходи. Лицето е получавало доходи и по банкови сметки. По отношение на сумите, които се твърди, че лицето е следва да получи от турските дружества, за тях също няма писмени данни дали са получени или не са получени. В потвърдителните писма е посочено, че И. П. е продала за процесните години дрехи на стойност над 100 хиляди долара. Как са преведени тези суми и дали същите суми са преведени от Еконт. На база проверените документи, за мен не е налице падане на оборота под 10 хиляди лева. Изчислила съм различни варианти.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П.: Нямам въпроси. Възразявам срещу приемането на заключението по задача 3 на стр. 7, тъй като неправилно е посочено, че представените договорите и потвърдителните писма са представени с възражението срещу ревизионния доклад. Същите са представени в хода на второто разглеждане на делото във връзка с решение № 6411/2023 година на ВАС.

Адв. К.: Възразявам, тъй като още с възражението срещу ревизионния доклад са

представени тези документи. Същите не са представени от органа с административната преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 1000 лева, от които 600 лева, внесени на 09.02.2024 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 400 лева, за възнаграждение на вещото лице Г..

УКАЗВА на вещото лице с писмена молба да посочи какъв сравнителен материал следва да бъде представен от страната с оглед изготвяне на допуснатата експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.06.2024 година от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: