

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2622** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "П. И. Х. Л." – редовно призован, представлява се от адв. Й. и адв. Й., редовно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" Б. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Й.: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да назначите съдебно-счетоводна и съдебно-технически експертизи със задачи, формулирани в молба, която представяме.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете ревизионната преписка. По отношение на съдебно-техническата експертиза – първият въпрос считам, че касае преценка на писмени доказателства и не са необходими специални знания. По втория въпрос може да се обоснове необходимост от специални знания, но като цяло е правен въпросът, дали тези дейности са необходимо присъщи на дейността.

Адв. Й.: По отношение на първи въпрос – същият е от особено значение за изясняване на делото. Представили сме съответните отчети за работа и ако съдът следва да ги обобщи, вероятно ще му отнеме няколко дни. Както сме посочили в жалбата, частта на този проект, която се изпълнява на територията на България и е спорната част, им две категории дейности. Първата е т.нар. подготвителна фаза, когато се инсталира оборудването, прави се пробното производство. Втората фаза вече е същинската дейност. От отчетите съдът не би могъл да разбере какви точно задачи и дейности те са изпълнявани, предвид липса на технически познания. За първата задача са необходими технически познания и тя до значителна степен би улеснила съдебното дирене. Втората задача със сигурност не е правна, тъй като предполага технически познания. Става въпрос за много специфичен проект и от тази гледна точка, дали дейностите са някакви различни от СМР, може да определи единствено само вещо лице с технически познания.

Юрисконсулт М.: По отношение на съдебно-счетоводната експертиза – тук сме в хипотеза, че няма водено счетоводство. ГФО не представляват счетоводна отчетност на чуждестранното дружество и не би могло да се използва като база за изготвяне на заключение. Дружеството не е прилагало, както се твърди българското счетоводно законодателство. Чл. 116 ДОПК регламентира доказателствената тежест. Така предложените, като база за изготвяне на заключението, документи не представляват счетоводна отчетност. Н. се представят на български език.

Адв. Й.: Както Спогодбата с Великобритания, така и прилагането на Договорите на ЕС не допускат да бъдат третираны по различен начин лица, които водят счетоводната си отчетност в друга държава-членка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Да се допуснат експертизите.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Намира също, че с оглед изясняване на делото от фактическа и правна следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице Ю. Г. Я., с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] тел. [ЕГН], което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка навсякъде, където е необходимо, да отговори на задачите, формулирани в днес представената писмена молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (четирисотин) лева, платими от жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка навсякъде, където е необходимо, да отговори на задачите, формулирани в днес представената писмена молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (четирисотин) лева, платими от жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, в 14-дневен срок от днес да посочат по едно вещо лице за определяне за изготвяне на заключението на съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице СЪДЪТ ще определи в закрито съдебно заседание, след посочване на вещо лице от страните.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.10.2021 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се уведомят след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: