

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Б.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от член на УС на сдружението инж. Д. К.. Явява се адв. Л. К., устно упълномощен в съдебно заседание от представляващия сдружението.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се юрк. Х., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПИМК“ ООД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на вписания в търговския регистър адрес – не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ПИСМО с изх. №О.-3067-9/29.12.2022 г. на директора на РИОСВ – П. и писмените доказателства по адм. д. № 569/2023 г. по описа на Административен съд – Пловдив, V състав.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 17632/10.05.2023 г., с приложни и подробно описани писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Във връзка с указанията на съда за разпределение на

доказателствената тежест, моля процесуалният представител на ответника да заяви дали оспорва факта, че спорният участък се намира между р. В. и бент „Полатово“ – в[жк]– [населено място]. Представили сме по делото искане за достъп до обществена информация и писмо отговор на Б. дирекция (БД), където също потвърждават, че няма друг непресъхващ приток, т.е. единственият непресъхващ приток е р. В.. Обжалваме акта на РИОСВ - П., който се базира на становище за допустимост на БД, което е в нарушение на Закона за водите, т.е. в основата си този акт е порочен според нас. ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не оспорваме факта, че местоположението на разрешеният участък е между р. В. и Бент Полатово, каквото е твърдението на жалбоподателя. Има и решение на министъра в тази посока.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства по адм. д. № 569/2023 г. по описа на Административен съд – Пловдив, V състав, и тези с молбата на жалбоподателя от 10.05.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да ни дадете възможност да представим подробни писмени бележки. Представено е становище за допустимост на БД - П., което е послужило за основание за издаване на процесното писмо. В същото становище е посочено, че нашият аргумент, че чистенето попада в участък, описващ фактически нормата на чл. 118з от ЗВ, не бил такъв участък, защото там има бент в кв. Полатово, а тази норма се отнасяла само за язовири. Това твърди БД. А чл. 118з ЗВ ясно казва, че същата нормата се отнася и за язовири, и за бентове. Това е аргументът на БД, който впоследствие бива възприет от РИОСВ и от МОСВ, които са упражнили административен контрол.

ИНЖ. К.: Това изземване на наносни отложения от р. Марица се е превърнало в истинско престъпление. Реката от това копаене на баластра от 3 – 4 метра (ние сме сложили линии като на телевизионно предаване), проблемът е световно известен, но те продължават да извършват това по същия начин. Става дума за делене на пари, за нищо друго. Предишният областен управител беше прекратил всички такива чистения, дойде новият и пак започна всичко от начало. Имаме клипове как багерите копаят на дълбочина 6 м.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесното писмо е правилно, законосъобразно, спазена е законовата процедура по издаването му. Контролният орган действа в условията на обвързана компетентност. Не веднъж, а два пъти е поискал становище от БД. Има писмо от министъра на околната среда и

водите, което прави издаденото писмо законно и издадено при спазване на всички правила. Контролният орган е направил повече от необходимото, изпратил е писмото възражение, което е постъпило в БД, изискал е ново становище за допустимост, след получаването на такова становище, за контролния орган няма друг път, освен да издаде своето писмо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ИНЖ. К.: Становището за допустимост на БД не представлява индивидуален административен акт и поради това не можем да го обжалваме. Няма начин за обжалване на становище за допустимост на БД и тъй като то е в основата на решението на РИОСВ, обжалваме следващия административен акт, който е първият, който може да се обжалва.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: