

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9266** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 09:52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. П. К. – редовно призован на 17.10.2023 г., се явява лично и с адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молби от ответника от 26.10.2023 г. и от 01.11.2023 г. с писмени доказателства.

АДВ. Л.: Поддържам касационната жалба. Не ни е връчено това съобщение, за което да бъдем уведомени за приложените доказателства. Призовкарят ме е уведомил само по телефона и то само за насрочване на делото и не ме е уведомил, че има книга.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА АДВ. Л. ДА СЕ ЗАПОЗНАЕ С ПОСТЪПИЛИТЕ ОТ ОТВЕТНИКА ПО ДЕЛОТО ДОКАЗАТЕЛСТВА.

Както съм посочил и в жалбата, няма данни за връчване на един от трите фиша, за да се обоснове системност. По преписката липсва разписката за връчване на първия фиш. Единствената разписка, която са представили за връчване, е за втория фиш от първите два и там е записано, че и двата фиша са връчени на 03.09.2021 г., а в разписката, която е приложена към новите документи, е записана друга дата на връчване. Оспорвам датата на връчване, като твърдя, че неправилно от административния орган се твърди в първоначалното становище по жалбата, че фиш с последни цифри 786 е връчен на 03.09.2021 г., тъй като в разписката, приложена към новите документи, е посочена друга дата. Това разминаване се вижда при съпоставка на документите. Считам, че не са изпълнени указанията на съда и не са представени доказателства от административнонаказващия орган за връчване на първия фиш № К4426227. По преписката, която е изпратена, има само една разписка за връчване и тя е на втория фиш с № 4094786 и то с друга дата, различна от посочената. По тази причина, моля повторно да се изиска от ответника да бъде приложена в цялост преписката и документите по връчване, които касаят фиш № К4426227. За този фиш няма доказателства за връчване. Има само една разписка и тя касае втория фиш и то тя е с различна дата, както вече казах. Считам, че това е от значение за спора, тъй като, както съм посочил в касационната жалба, има разминаване между отразеното в АУАН и НП. В АУАН има две дати за съставяне на фишовете, докато в НП няма такава, нито пък има дата на влизане в сила, което е от съществено значение за преценка дали има системност на нарушението в този случай. Няма как в момента да преценим дали е налице системност, като няма доказателства за връчване на първия фиш. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 26.10.2023 г. и молба от 01.11.2023 г. писмени доказателства

С оглед дадените на ответника от съда указания, съдът намира, че всички налични при него документи са представени по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на касатора за повторно изискване на доказателства от ответника, като възраженията на адв. Л., направени в днешното съдебно заседание, ще бъдат обсъдени с решението по делото.

С оглед липсата на други доказателствени искания, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да уважите касационната жалба по съображенията изложени в нея и

съображенията, които изложих днес. По делото по вина на ответника не се установи кога е връчен първият от трите фиша, които според наказващия орган показват системност на нарушението, а именно фиш № К4426227. По делото се установи, че посочената дата на влизане в сила на този фиш – 03.09.2021 г. е неточна и за втория фиш. За първия фиш няма доказателства кога е връчен, а за втория фиш е посочена в разписката друга дата. При това положение считам, че няма доказателства за извършено системно нарушение, поради което наказанието е неправилно и незаконосъобразно, тъй като първият фиш не е влязъл в сила в рамките на една година, в която е необходимо да бъдат извършени трите нарушения, за да се приеме, че е налице системност. Претендирам разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо, но неправилно. Считам, че са събрани всички възможни доказателства по делото пред СРС. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: