

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1643** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХАРА АУТО БЪЛГАРИЯ”, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Г. Т.  
– редовно призовано, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки че жалбоподателят не се представлява и вземайки предвид становището на пълномощника на ответника намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 4, ал. 1 на Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 107, ал. 3, във връзка с чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Хара Ауто България” ЕООД (с предишни наименования „Хета Асет Резолушън Ауто България” ЕООД и „Хипо Алпе - Адриа - Аутолизинг” ООД),

представявано от управителя Г. Т. срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № 1089683-2-1/13.08.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите при Столична община, потвърден с Решение № СО/ОД25-РД-28-441/01.12.2025 г. на директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

**ДОКЛАДВА** писмо от трето, неучастващо по делото лице Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, постъпило на 04.03.2026 г., с което съгласно дадените от съда указания предоставят информация, ведно с писмени документи.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ** на юрк. В. да се запознае с писмо от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР от 04.03.2026 г.

**ЮРК. В.:** Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното от трето, неучастващо по делото лице от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР писмо от 04.03.2026 г., ведно с съдържащите се към него документи, касаещи регистрациите и пререгистрациите на лек автомобил В. като доказателства по делото.

**ЮРК. В.:** Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ**, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**ЮРК. В.:** Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното АУЗД по съображения, изложени в потвърдителното решение на директора на Дирекция „Общински приходи“. С оглед изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,10 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

