

РЕШЕНИЕ

№ 6975

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10923** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.12 ал.4 от ЗСММ.

Делото е образувано на 16.11.23г - по жалба вх.№ СОА23-КЦ01-65886/13.11.23г на Н. В. В. от [населено място] против Заповед № СОА23-РД09-2343/30.10.23г на Кмета на СО.

В жалбата се твърди, че Заповедта е нищожна, евентуално незаконосъобразна/по всички основания на чл.146 от АПК/, като се моли за прогласяване на нищожността или за отмяната ѝ.

Ответникът Кмет на СО изразява становище за недопустимост на жалбата- поради липса на правен интерес от оспорване понастоящем.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в грешно указание от самия ответник 14-дневен срок за обжалване/срокът за жалба по чл. 12 ал.4 от ЗСММ е 3дневен/, съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по чл. 12 ал.3 от ЗСММ, от лице с активна проц.легитимация/заявителя/, поради което следва да се разгледа по същество.

Жалбата е без приложено доказателство за внесена дър.такса от 10лв по сметка на АССГ-д.такси/изисква се такса за делата по ЗСММ/, но предвид нуждата от незабавно произнасяне на Съда/чл.12 ал.4 от ЗСММ/, таксата ще се присъди с Решението.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ СОА23-КЦ01-56246/04.10.23г на В. до Кмета на СО, с искане – на осн. ЗСММ, в

качеството му на регистриран кандидат-кмет на район „К. село“-СО, да му бъде предоставено за провеждане на събрание закрито помещение- публична общ.собственост/сградата на Централната администрация на СО на [улица] [населено място]/, всеки работен ден - по 3 часа следобед, в периода 09-27.10.23г /по време на предизборната кампания за местни избори 2023г/, за провеждане на дебати по 10 обществено значими теми, с останалите регистрирани 14бр. кандидат-кметове за този район.

На 06.10.23г В. депозира жалба срещу Мълчалив отказ на Кмета на СО по Заявлението му. На 06.10.23г е постановен изричен отказ по Заявлението- от Директора на Дирекция „Сигурност“ на СО. На 09.10.23г В. депозира доп.Заявление- с искане изричния отказ да бъде преразгледан от Кмета на СО. На 10.10.23г В. депозира жалба срещу изричния отказ, по която е образувано д.№ 9898/23г на АССГ. С необжалваемо Решение № 6167/19.10.23г АССГ обявява нищожността на изричния отказ/поради липсата на компетентност на издателя/ и изпраща преписката за произнасяне на компетентния орган-Кмета на СО. Преписката постъпва при него на 23.10.23г, като е постановена по Заявлението от 04.10.23г- обж. Заповед от 30.10.23г. С нея ответникът отказва предоставянето на заявеното закрито помещение на осн. чл. 182 ал.1 от ИК, както и предвид т.15.8 от Решение № 2469-МИ/19.09.23г на ЦИК, Заповед № СОА23-РД09-2048/26.09.23г на Кмета на СО, поради забрана за провеждане на предизборна агитация по см. на §1 т.17 от ДР на ИК в общински учреждения/каквото е сградата на [улица] [населено място]/.В Заповедта е посочено, че се обжалва в 14дневен срок, като жалбата е от 13.11.23г.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Заповед е постановена от компетентен орган по чл.12 ал.3 от ЗСММ- Кметът на общината/в този смисъл и задължителното за ответника Решение на АССГ по този казус/, респ. обж. Заповед не е нищожна.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Единственото основание за отказ е чл.182 ал.1 от ИК- забрана за провеждане на предизборна агитация в общински учреждения.

Заповедта е издадена в сроковете и съобразно изискванията на спец.ЗСММ и общия АПК, като са изяснени относимите факти/чл.35 от АПК/, респ. заповедта е проц.законосъобразна.

Заповедта е и мат.законосъобразна, тъй като: Заявлението е за провеждане на „събрание“ по време на предизборна кампания, т.е. Заявлението е такова по чл.181 ал.3 от ИК, като провеждането му следва е по реда на ЗСММ. Норми от ЗСММ са цитирани и в самото Заявление, което обуславя и произнасянето по реда на ЗСММ от страна на Кмета на СО/както вече е постановил АССГ/. Следователно, редът за провеждането на събранията е този по ЗСММ/съгл. чл. 181 ал.3 от ИК/, но материалните предпоставки за провеждането му са по глава 12, раздел II на ИК - „Предизборна агитация“. Доколкото в самото Заявление се сочи, че събранията/всъщност многократните събрания всеки работен ден в периода 09-27.10.23г/, е за провеждане на предизборни дебати по 10 теми, между всички регистрирани кандидат-кметове на този район, то няма съмнение, че приложение намира именно чл. 181 ал.3 от ИК и респ. глава 12, раздел II на ИК - „Предизборна агитация“. В такъв случай всички доводи на жалбоподателя, че нямало да провежда предизборна агитация по време на събранията, са неоснователни. Самият факт, че

събранията ще се провеждат по време на предизборната кампания и ще представляват публични дебати между регистрираните кандидати във връзка с местните избори, води до извод за приложимост на реда по ЗСММ - само и единствено във връзка с глава 12, раздел II на ИК/където е чл.181 ал.3/. Самият законодател е преценил, че такова събрание/по чл.181 ал.3 от ИК/, представлява предизборна агитация/т.е. това не се преценява от ответника/. Сградата на [улица] [населено място] е публична общ.собственост, като в нея се помещава и работи централната администрация на СО. Следователно, това е общинско учреждение, а съгл. Заявлението - в него следва всеки работен ден по 3 часа следобед да се провеждат публични предизборни дебати между 15бр. регистрирани кандидат-кметове на въпросния район на СО. Нормата на чл.182 ал.1 от ИК/правното основание за отказа/ е императивна и забранява безусловно провеждането на предизборна агитация/каквато е едно такова събрание/- в общински учреждения. Правното основание за отказа не следва да е такова по чл.12 ал.2 от ЗСММ, доколкото ЗСММ е посочен само като проц.ред за провеждане на събранието по чл.181 ал.3 от ИК.

Заповедта не противоречи и на целта на закона/ИК/, като не се наблюдава превратно упражняване на власт от страна на ответника.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, а жалбоподателят- осъден да заплати по сметка на АССГ дър.такса от 10лв.

Водим от горното и на осн. чл. 12 ал.4 от ЗСММ, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ СОА23-КЦ01-65886/13.11.23г на Н. В. В. от [населено място] против Заповед № СОА23-РД09-2343/30.10.23г на Кмета на СО.

ОСЪЖДА Н. В. В. от [населено място] да заплати по сметка на АССГ –дър.такси сумата от 10лв/неплатената дър.такса за образуване на делото/.

РЕШЕНИЕТО е необжалваемо на осн. чл. 12 ал.4 от ЗСММ.

РЕШЕНИЕТО да се връчи незабавно на страните на осн. чл. 12 ал.4 от ЗСММ.

Съдия: