

РЕШЕНИЕ

№ 10765

гр. София, 18.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева
Златил Чолаков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1255** по описа за **2026** година докладвано от съдия Златил Чолаков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), представлявана от Председателя на УС, чрез пълномощника Д. Д. срещу Решение № 4167 /19.11.2025г. по анд. № 12494 / 2025г. на СРС , отменящо Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена на "Унико 99" ЕООД, ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин / лв. , за извършено от последния нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

С жалбата се иска отмяна на въззивното решение, като се твърди, че същото е постановено при допуснато нарушение на материалния закон – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. В жалбата е изразено несъгласие по отношение изводите на съда, че за процесното нарушение не е предвидена възможност за ангажиране на административно-наказателна отговорност посредством електронен фиш. Чрез систематично тълкуване на разпоредбата на чл.189ж от ЗДвП е направен извод от касатора ,че с издаването на ел. фиш за процесното нарушение ,законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на нарушителя. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на ЕФ.

В съдебно заседание касаторът, се представлява от юриск. Г., която поддържа жалбата. Претендира разности в минимален размер.

Ответникът – "Унико 99" ЕООД, не се явява в съдебното заседание, но прилага писмени бележки,

в които излага подробни доводи за незаконосъобразност на ЕФ ,като намира мотивите на въззивния съд в тази насока за правилни и законосъобразни. Претендира разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение на СРС и моли касационната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима. Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд - София град намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съставът на СРС е установил от фактическа страна, че на 17.06.2021 г. на „Унико 99“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] бил издаден от АПИ електронен фиш за налагане на имуществена санкция № [ЕГН] за нарушение, установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6км 50+427. Нарушението е квалифицирано по чл. 102, ал. 2 ЗДвП и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството-собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

За да отмени ЕФ съставът на СРС е изложил мотиви, обуславящи незаконосъобразност на издадения ЕФ, тъй като в ЗДвП не била предвидена възможност да се издаде ЕФ за това нарушение, като същото е следвало да се санкционира, като първо бъде съставен акт за установяване на административно нарушение, а в последствие – наказателно постановление.

Правилно районния съд е преценил ,че преди изменението в ЗДвП с ДВ, бр. 12 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г., по силата на което нарушенията по чл. 179, ал. 3б ЗДвП са изрично включени в обхвата на нарушенията, за които е допустимо издаване на електронен фиш по чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, е липсвала правно предвидена възможност за санкционирането им по съответния ред.

Следователно, издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал.3б ЗДвП, вместо да бъде съставен АУАН, респективно издадено наказателно постановление, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение. Последното следва от обстоятелството, че е нарушен съществуващият към момента на извършване на нарушението /17.06.2021 г./ императивен ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, който ред в случая се явява по-благоприятен по смисъла на чл. 3, ал. 2 вр. ал. 1 ЗАНН закон по отношение на жалбоподателя.

Отделно от това към момента на разглеждане на делото по същество пред настоящата инстанция, предвидената в закона абсолютна погасителна давност е изтекла. Настоящата съдебна инстанция, съобразява че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита чл.11 ЗАНН препраща към Наказателния кодекс (НК), доколкото в специалния закон не е предвидено друго.

Изтичането на абсолютната погасителна давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи административнонаказателната отговорност. Разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК предвижда , че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член (чл. 80 ал. 1, а в настоящия случай т. 5 от този член от НК). В конкретния случай давността е била три години, а абсолютната давност (съобразно нормата на чл. 81 ал. 3 от НК) е четири години и половина от момента на извършване на нарушението по аналогия от чл. 80 ал. 3 от НК.

Нарушението е извършено на 17.06.2021г. , поради което и абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла още на 17.12.2025г. ,поради което административно наказателното производство ,образувано с издаването на ЕФ №[ЕГН] от 17.06.2021г. , на АПИ следва да се

прекрати.

При този изход на спора касатора следва да заплати направените от ответника разноси за адвокатско възнаграждение ,съгласно представен договор за правна помощ, в който е уговорено, че сумата е заплатена в брой към датата на неговото сключване / стр.14 от делото / в размер на 260 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд - София, ХХІХ-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4167 /19.11.2025г. по анд. № 12494 / 2025г. на СРС , отменящо Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена на "Унико 99" ЕООД, ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин / лв , за извършено от последния нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано с издаването на ЕФ № [ЕГН] от 17.06.2021г., на АПИ поради изтекла абсолютна давност.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура", БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на "Унико 99" ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 260 евро, представляваща сторени пред касационната инстанция разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: