

РЕШЕНИЕ

№ 2747

гр. София, 21.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1676** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Делото е образувано по касационна жалба от адвокат – пълномощник на ИП [фирма], против Решение № 194 от 17.01.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 14-ти състав, по НАХД № 9954/2021 г. С решението е потвърдено издаденото от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Наказателно постановление №Р-10-500/16.06.2021 г., с което на касатора на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, пр. 1от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ е са наложени 4 отделни имуществени санкции от по 5 000 лв., всяка от които за извършено нарушение на чл. 26, §1, ал. 1, вр. §2, ал. 1, б. “в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, във връзка с чл. 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/590, относно сделка с Референтен номер 191266С1, сделка с Референтен номер 191278С1, сделка с Референтен номер 191279С1 и сделка с референтен номер 191280С1.

Касаторът, с касационната жалба, с писмено становище и в съдебно заседание, посредством адвокат определя въззивното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на дружеството. Не претендира разноски за водене

на делото.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата, като е представил и писмена защита. Желаете юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след анализа на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

В процесното НП и в АУАН от 06.01.2021 г., въз основа на който е издадено, са описани подробно следните факти и обстоятелства.

Инвестиционен посредник [фирма] притежава лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност. Със заповед № 3-52/24.02.2020 г., в последствие допълнена със Заповед №3-152/23.07.2020 г., заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ разпоредил проверка на дружеството.

В хода на проверката е установено, че на 14.08.2020 г. са били сключени четири сделки с фючърс с наименование MES 18SEP20 и базов инструмент – индекс S&P500 index (финансов инструмент по силата на чл. 4, т. 4 ЗПФИ), при който посредникът е действал за сметка на клиента [фирма]. Установено е, че не се касае за сделки, сключени въз основа на нареждане от клиента, а за инвестиционни решения, взети от инвестиционния консултант на дружеството, въз основа на сключения с клиента договор за доверително управление. Предмет на четирите сделки е дериват с базов инструмент – индекса S&P500 I. . Установено е от информационната интернет страница www.bloomberg.com, в посочения индекс са включени следните емисии акции: A. I. с ISIN U.; M. C. с ISIN U.; A..com I. с ISIN U..

При проверка в публичния регистър за финансови инструменти – „F. I. R. D. S.“, поддържан от Европейския орган за ценни книжа и пазари, е установено, че посочените емисии финансови инструменти са допуснати до търговия на места за търговия по смисъла на §1, т. 18 от ДР на ЗПФИ и следователно сделките с фючърс с базов инструмент S&P500 I. подлежат на докладване по силата на чл. 26, §1, ал. 1, вр. с §2, ал. 2, б. „в“ от Регламент № 600/2014. В конкретния случай сделките са сключени на 14.08.2020 г. и посредникът е имал задължение да представи пълен и прецизен отчет за всяка една от четирите сделки пред КФН най – късно до края на следващия работен ден – 17.08.2020 г. От установените обстоятелства било видно, че в посоченият срок посредникът не е представил доклад, който да включва необходимите данни по полета 12-21 и 57 от таблица 2 на приложение 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/590, приложими към сделка с Референтен номер 191266C1, сделка с Референтен номер 191278C1, сделка с Референтен номер 191279C1 и сделка с

референтен номер 191280С1. Посредникът е представил три коригиращи отчета за разглежданите сделки, които видно от описаното, съдържали грешки и не отговаряли на предварително заложените критерии за валидация.

Горните факти мотивирали контролните органи да приемат, че във връзка с гореописаните сделки, инвестиционният посредник е извършил четири отделни нарушения на чл. 26, §1, ал. 1, вр. §2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 във връзка с чл. 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/590, тъй като за всяка една от тях не е изпълнил задължението си да представи пред КФН възможно най-бързо, но не по-късно от края на следващия работен ден пълен и прецизен отчет. С процесното НП № Р-10-500/16.06.2021 г. на инвестиционния посредник са наложени четири имуществени санкции, в размери по 5 000 лева, на основание чл. чл. 290, ал. 9, т. 2, пр. 1 от Закона за пазарите на финансови, за извършени четири отделни нарушения на чл. 26, §1, ал. 1, вр. §2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 във връзка с чл. 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/590.

За да потвърди наказателното постановление решаващият състав на СРС е приел, че: не са допуснати съществени процесуални нарушения от страна на административнонаказващия орган; ясно и точно са описани всички факти, които осъществяват състава (съставите) на административното нарушение (нарушения); извършването на нарушенията е установено по несъмнен начин.

Решението е правилно и не са на лице твърдените касационни основания за отмяната му. Неоснователни са всички възражения на касатора.

Релевантните за ангажиране административнонаказателната отговорност факти са установени от районния съд обективно, пълно и всестранно. По отношение на тези факти касаторът не е провел насрещно доказване, с което да ги опровергае. По делото няма данни инвестиционният посредник, макар и със закъснение да е изпълнил задължението за уведомяване на КФН. Последното има отношение към заявеното и с касационната жалба искане за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Подаването на отчети, съдържащи „технически грешки“, които са от естество да доведат до това, същите да не отговарят на предварително заложените критерии за валидация, се равнява на изначално неподаване на отчетите.

Неоснователно е възражението за неправилно определяне на датата на нарушението. Сделките са сключени на 14.08.2020 г. (петък), поради което задължението, което следва да се изпълни най-късно до края на следващия работен ден, следва да бъде извършено на 17.08.2020 г., респ. нарушението е извършено на 18.08.2020 г.

Неоснователно е също така възражението, че се касае за едно нарушение. Това е така, защото по силата на чл. 26, §1 инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден. Според §2, ал. 1, б. „в“ посоченото в параграф 1 задължение се прилага по отношение на финансови инструменти, когато базовият инструмент е индекс или кошница, включваща финансови инструменти, търгувани на място на търговия. Видно е, че задължението се поражда за всяка отделна сделка, поради което неизпълнението на задължението по отношение на всяка от тях е отделно нарушение. Да се приеме обратната теза би означавало, че ако дружеството беше подало прецизен отчет за три от четирите сделки, то тогава нямаше да е извършило нарушение, тъй като все пак отчет е представен. Обстоятелството, че за някои сделки отчетът отговаря на изискванията, а по отношение на други не – това не означава че е извършено едно

нарушение. Напротив, задължението се поражда по отношение на всяка отделна сделка, независимо, че отчетите за сделките са обективирани в един файл. С оглед на това, неоснователно е и искането за отправяне на преюдициално запитване. Преюдициално запитване до СЕС съдът прави, когато е налице съмнение в тълкуването на разпоредба на общостното право. Преюдициалното запитване трябва да се отнася до тълкуването или валидността на правото на Съюза, а не до тълкуването на националните правни норми или до фактически въпроси, повдигнати по главното производство. Съдът на ЕС може да се произнесе по преюдициалното запитване само ако правото на Съюза е приложимо по делото, разглеждано в главното производство. За целта е необходимо запитващата юрисдикция да изложи всички относими обстоятелства от фактическа и правна страна, въз основа на които приема, че в конкретния случай могат да се приложат разпоредби от правото на Съюза.

Неоснователни са и претенциите за отмяна на наказателното постановление, поради това, че се касае за маловажно нарушение. Целите, които защитава ЗПФИ (чл. 2), с оглед предмета на същия (чл. 1) определят като важни и съществени за регулиране на така описаните обществени отношения, задълженията на инвестиционните посредници, включително това, по смисъла на чл. 26, §1, ал. 1, вр. §2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 във връзка с чл. 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/590. Този извод се подкрепя и от факта, че задължението е въведено от Европейския парламент и от Съвета с изрична правна норма. Контролът върху изпълнението му е съществена част от контрола, който осъществява КФН.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, X. ^{ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 194 от 17.01.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 14-ти състав, по НАХД № 9954/2021 г.

ОСЪЖДА ИП [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.