

РЕШЕНИЕ

№ 3180

гр. София, 15.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10474** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“, представляван от В. А. К. срещу решение по протокол от 23.06.2019г. на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника за реда и условията на продуциране и копродуциране в Българската национална телевизия /Правилника/, в частта, с която не са допуснати до разглеждане в следващия етап на конкурсната сесия проектите „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон. Изложено е, че реализацията на филма „Момчето пред прозореца“ е започнала с подписването на договор за производство и разпространение № 09Д024-ПР/10.12.2009 г. с ИА „НФЦ“, а по-късно в производството на филма като копродуценти са се включили, „Аудиовидео Орфей“ ЕАД и Б. с договор № 15-2-6718/29.11.2010 г. Филмът „Момчето пред прозореца“ е бил завършен на 07.09.2011 г. с подписването на протокол между режисьора и продуцента. На следващия ден на 08.09.2011г. филмът е бил предаден и приет от ИА „НФЦ“, Б. и „Аудиовидео Орфей“ ЕАД. Предаден и приет е бил и финансов отчет № 1/15.12.2011 г. Акцентира се, че изпълнението на проекта на филма „Момчето пред прозореца“ във финансово, технически- организационно и творческо отношение е било официално прието от съответните комисии на Б..

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа оспорването на акта, а по същество моли за неговата отмяна, поради незаконосъобразност. Направено е искане за присъждане на разноските по делото. Подробни съображения по основателността на оспорването са развити в писмени бележки.

Ответникът- Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника за реда и условията на продуциране и копродуциране в Българската национална телевизия не изпраща процесуален представител в съдебното заседание.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в процеса и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

С решение на УС на Б., взето по протокол № 61/29.11.2018г. е била обявена редовна конкурсна сесия за продуциране на телевизионни филмови проекти по позиция „копродукция за игрален филм“ - без ограничение за жанр, тематика и продължителност. Срокът за подаване на документите е бил 01.03.2019г., а необходимите за кандидатстване документи били описани в Правилника за реда и условията за продуциране и копродуциране на филми в Б..

С молба рег.№ 10-01-733/01.03.2019г., жалбоподателят ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“, представяван от В. А. К. е заявил участие в конкурсна сесия на Б., с проект със заглавие „Не те харесвам“ със сценарист- М. Г. и режисьор- Б. К.. Приложени са подробно описаните документи, в това число и календарно - постановъчен план, в който било вписано, че предаването на филма ще се осъществи на 10.01.2020г., а финансово да бъде приключен до 10.02.2020г. Бюджетът на филма е определен на 87 654.00 лева без ДДС, съгласно описание на разходите по пера и финансов план.

С молба рег. № 10-01-732/01.03.2019г. жалбоподателя е изявил желание за участие в конкурсна сесия на Б. с проект със заглавие „Трима в невъзможния рай“ със сценарист С. К. и режисьор А. Д.. Към заявлението са били представени описаните документи, сред които и календарно-постановъчен план, в който било вписано, че предаването на филма ще се осъществи на 10.01.2020г., а финансово да бъде приключен до 10.02.2020г. Бюджетът на филма е 96 623.00 лева без ДДС, съгласно описание на разходите по пера и финансов план.

На 26.03.2019г. е било проведено заседание на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника. Били са обсъдени проектите, представени от жалбоподателя „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“. Комисията констатирала, че не са изпълнени условията на т.4 от Контролната карта, тъй като не е предаден филм и финансов отчет, съгласно документите, представени от ПЦ „Студия Екран“, поради което Комисията гласувала единодушно с „не“ и не допуснала проектите на жалбоподателя до следващия етап на конкурсната сесия.

В контролните карти Приложение № 10.10 за административно съответствие и финансово-икономическа обосновааност за проекта „Трима в невъзможния рай“, по т.4 е посочено, че изпълнителният продуцент има доказано неизпълнение на договорни задължения към Б., както по предишни свои договори, така и по договори,

неприключили към момента на кандидатстването, както и че проектът не може да бъде допуснат до оценяване от Художествена комисия и не отговаря на критериите за административно съответствие.

За проекта „Не те харесвам“, в контролната карта по т.4 също е посочено, че изпълнителният продуцент има доказано неизпълнение на договорни задължения към Б., както по предишни свои договори, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването.

На 29.11.2010г. между Б. и ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“, представяван от В. К. е бил сключен договор № БНТ1-15-2-6718/2010г., с предмет съвместно производство и използване на документалния филм „Момчето пред прозореца“, с времетраене 54 минути.

С протокол изх. № 103/09.08.2011г. художествената редколегия към С. „Екран“ е изгледала и обсъдила представения от продуцента документален филм „Момчето пред прозореца“ и в качеството си на копродуцент препоръчала на ангажираните с проекта да представят нов консенсусен вариант на филма си, който да отговаря на програмните изисквания на Б., да бъде подписан от В. А., като сценарист, режисьор и автор на дикторския текст.

На 08.09.2011г. с приемо-предавателен протокол ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“ е предал на Б., Направление „ТВ фонд“ филма „Момчето пред прозореца“ на основен носител – дигитален бетакам, ведно с 3бр. касети, монтажен лист и D. с времетраене 54 минути и 30 секунди.

С писмо изх. № 161/21.11.2011г. главният продуцент на „Студия Екран“ във връзка с административно-финансовото приключване за 2011г. е изискал от жалбоподателя да представи обобщен финансов отчет на филма в срок до 15.12.2011г. На 15.12.2011г. жалбоподателят е представил финансов отчет за разходите в размер на 5 000.00 лева. С писмо вх. № 31/23.02.2012г. В. А.- режисьор на филма „Момчето пред прозореца“ е уведомил „Студия Екран“ при Б., че документалния филм „Момчето пред прозореца“ е завършен от него и творческия екип, състоящ се от две части по 54 минути и е уведомил, че е оттеглил от ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“ авторските си права по реда на чл.87, ал.1 от ЗЗД.

На 25.04.2012г. е бил изготвен отчет за използваните технически мощности за реализацията на филма „Момчето пред прозореца“ за периода 01.11.-18.12.2010г., възлизащи на стойност от 23 355.00 лева без ДДС. С докладна записка изх. № 21/23.07.2012г. главният продуцент на ПЦ „Студия Екран“ уведомил програмния директор на Б., че са налице писма, свързани с филма „Момчето пред прозореца“ с претенции от страна на режисьора и продуцента.

С писмо вх.№ 373/30.07.2012г. жалбоподателят, като продуцент на документалния филм „Момчето пред прозореца“ е сезирал генералния директор на Б. относно неуредени договорни отношения по договор № БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г. за копродукция, като е посочил, че филма е предаден с протокол от 08.09.2011г., а финансовият отчет на 15.12.2011г., но въпреки това не са преведени последните два транша в размер на 2 500.00 лева.

С писмо изх.№ 1725/22.08.2012г. директора на „Финансова дирекция“ при Б. е уведомил генералния директор на Б., че съгласно договор № БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г. за съвместно реализиране на филма „Момчето пред прозореца“, участието на Б. е в размер на 25 000.00 лева, от които 5 000.00 лева пряко финансово участие и 20 000.00 лева участие с техника, транспорт и др. Било посочено

и, че е представен отчет, съгласно утвърдения бюджет на стойност 5 000.11 лева, който бил заверен за режисьор от лице, което не е титуляр и поради предявени претенции от продуцента и режисьора на филма, приемането на отчета не е подписан от експерта по филмопроизводство и гл. продуцент на ПЦ „Студия Екран“. В писмото било посочено и, че е постъпил отчет за използвани технически мощности в размер на 25 355.00 лева без ДДС, която надвишава тази, вписана в договора и до уточняване на възникналите проблеми последния транш за филма не е преведен.

С протокол № 08 от заседание, проведено на 27.01.2014г. Управителния съвет на Б. приел, че филма „Момчето пред прозореца“ е окончателно приключен в организационен и финансов аспект в общ размер на 25 835.00 лева без ДДС, от които 23 355.00 лева – технически мощности и услуги и 2 500.00 лева-ефективни финансови средства. Предвиденото като последен транш плащане не следвало да бъде изплатено, тъй като одобрения по предварителен бюджет дял на Б. бил изпълнен. Управителния съвет на Б. не приел за окончателно приключен филма в художествен аспект, предвид образуваното досъдебно производство № 5359/2012г., по описа на СДВР по повод жалба за нарушени авторски права при създаване на филма. Оспореният вариант на филма, независимо, че е предаден в ТВ Фонда не се считал за окончателна версия и не следвало да бъде излъчван в програмите на Б. до разрешаване на спора по повод нарушени права на режисьора.

С писмо с изх. № ИД-1039/04.05.2017г. е уведомен жалбоподателят, че съгласно клаузите на сключения договор № БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г., поради обстоятелството, че филмът е приключен служебно по реда на чл.39 от Правилника, УС на Б. е утвърдил окончателно дяловото участие на Б. в общ размер на 23 835.00 лева без ДДС, от които 23 355.00 лева – технически мощности и услуги и 2 500.00 лв. ефективни финансови средства, поради което предвидения последен транш от 2 500.00 лева не следвало да бъде изплащан, тъй като одобрения съгласно договора дял на Б. по бюджета на филма е изпълнен.

С решение № 92/26.03.2021г. по т.д. № 231/2019г. на ВКС са отхвърлени като неоснователни предявените от В. А. против ЕТ „ВАИК-Валерий Костов“ обективно съединени иски по чл.95б, ал.1, т.1, т.2 и чл.95 от ЗАПСП.

С решение № 5397/16.09.2021г. по адм.дело № 4954/2019г. на АССГ, 72 състав е била уважена жалбата на ЕТ „ВАИК-Валерий Костов“ срещу административния акт-протокол от 23.06.2019г. на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост в Б..

С решение № 10344/15.11.2022г. по адм. дело № 2449/2022г. на ВАС на РБ е било отменено решението на първоинстанционния съд, като делото е върнато за ново разглеждане, което се осъществява в настоящото производство, при спазване на задължителните указания на касационната инстанция.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт /вж. определение № 14702/31.10.2019г. по адм. дело № 11217/2019г. на ВАС на РБ/, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 10.04.2019г.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от ЕТ

„ВАИК- Валерий Костов“, представляван от В. К. и на всички основания по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентен орган по чл.31 от Правилника за реда и условията на продуциране и копродуциране на филми в Б.. Със заповед № РД-10-92/27.02.2019г. на генералния директор на Б. е била назначена комисия в състав – двама филмови експерти от ПЦ „Екран“, двама финансови експерти от дирекция „Икономическа“ и един експерт от дирекция „Маркетинг и комуникации“. Комисията е била назначена с цел да извърши преценка за административно съответствие и допустимост на филмовите проекти във връзка с обявената конкурсна сесия по позиция „копродукция за игрален филм“. Не се констатира порок на решението по чл.146, ал.1 от АПК.

На второ място, оспореният акт е издаден в писмена форма, но не съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2, т.4 от АПК реквизити. Не са изложени обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Не е посочено и правното основание, въз основа на което ответникът е приел, че представените два филмови проекта от жалбоподателя не следва да бъдат допускани до оценяване съобразно художествените им качества и финансово-икономическата им обосновааност. Необходимо е било изрично да се цитира нормата на чл.27, ал.3 от Правилника, съгласно която „не се допуска продуцент в телевизионни филмови проекти да се изпълнява от лица, които имат доказано неизпълнение на договорни задължения към Б., както по предишни договори, така и по договори, които не са приключили към момента на кандидатстването“. Мотивите на органа не могат да бъдат извлечени от други документи, съдържащи се в административната преписка и предхождащи издаването на оспорения акт. Установява се порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Преценката на административния орган в случая е направена, без да са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган не е събрал всички необходими доказателства, не е извършил надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в несъответствие с действителното правно положение.

На четвърто място, спорът между страните по делото се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

В обжалваното решение от 26.03.2019г., като основание за недопускане на проектите със заглавия „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ е посочено, че „не е предаден филм и финансов отчет за предходния проект „Момчето пред прозореца“. Този извод на Комисията е изцяло произволен и голословен. Видно от приемо-предавателен протокол от 08.09.2011г. жалбоподателят е депозирал в Б.,

Направление „ТВ фонд“ 3 бр. касети, заедно с договор, монтажен лист и D. на филма „Момчето пред прозореца“, поради което се оборва констатацията на ответника, че филма не е предаден. Финансовият отчет пък е бил представен на 15.12.2011г. Отделно от това и в заседанието на УС на Б. на 27.01.2014г., този проект „Момчето пред прозореца“ е приет за окончателно приключен в организационен и финансов план, като е било утвърдено окончателното дялово участие на Б. в размер на сумата от 25 835.00 лева. По-нататък в решението е посочено, че Управителния съвет на Б. не приема филма за окончателно приключен в художествен аспект, предвид висящото досъдебно производство № 5359/2012г., по описа на СДВР, сектор „Разследване на икономически престъпления“, по повод жалба за нарушени авторски права при създаването на филма. Оспореният вариант на филма, независимо че е предаден в ТВ фонда да не бъде считан за окончателна версия и да не бъде излъчван в програмите на Б. до разрешение на спора по повод нарушени права на режисьора. От друга страна, с решение от същата дата- 27.01.2014г. УС на Б. е приел, че служебно и самостоятелно следва да приключи този филмов проект „Момчето пред прозореца“. Освен, че тези разсъждения на ответника са противоречиви, но дори и да е имало неуредени правоотношения между продуцента на филма и режисьора В. А., то това фактическо основание не може да послужи, като довод на ответника да не допусне проектите „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ до следващия етап на конкурса. Ако ответникът е считал, че в административното производство съществуват данни за евентуално извършени престъпни обстоятелства, които са от значение за изхода му, то е следвало при условията на чл.54, ал.1, т.3 АПК да спре административното производство. От друга страна, споровете между жалбоподателя и режисьора на филма, които са с предмет защита на права по ЗАПСП, по никакъв начин не могат да обосноват тезата на ответника, че проекта „Момчето пред прозореца“ не е приключил и не са били изпълнени от жалбоподателя задълженията му по договор № БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г. Договорът между Б. и ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“ не е бил развален с едностранно предизвестие от Б., поради неизпълнение на задълженията на другата страна по него. Евентуални спорове по повод финансови обезщетения, респ. неустойки и др. неизплатени средства не могат да бъдат предмет на изследване в настоящото производство, а е следвало да бъдат реализирани по правилата на исковия граждански процес.

Тук е мястото да се посочи, че в обжалвания административен акт не се съдържат никакви мотиви относно това в какво евентуално се изразява „доказаното неизпълнение на договорни задължения към Б., както по предишни договори, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването“ от страна на продуцента ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“.

В протокола от 26.03.2019г. е посочено единствено, че кандидата не отговаря на условията по т.4 от Контролната карта, без обаче да са изложени конкретни съображения, поради които решаващият орган е преценил, че жалбоподателят не следва да бъде допуснат до следващата фаза в конкурса. В този протокол не са обективирани никакви обсъждания, разисквания, становища от членовете на Комисията, във връзка с условията за административно съответствие, допустимост и финансово-икономическа обосновааност. Липсват каквито и да е данни по преписката, че ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“, представляван от В. А. К. има „доказано“ неизпълнение на договорни задължения към Б..

Непълното посочване на фактически основания за издаване на административния акт пречат за осъществяването на контрол за правилното прилагане на материалния закон от административния орган. Неизлагането на мотиви, дори и когато ответникът е овластен да реши въпроса по свободна преценка, е основание за отмяната на акта. Изискването за мотивиране на акта означава той да съдържа съвсем конкретни аргументи за неговото издаване, които освен това да бъдат и относими към приложимата материалноправна норма. Решението е постановено при недостатъчно описание на фактическите съображения, както и при липса на посочено правно основание, което представлява самостоятелно основание за отмяна на акта, поради допуснатото нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК.

В тази насока на разсъждения трябва да се допълни, че процедурата е строго формална, имаща за цел обезпечаване спазването на въведените критерии за оценяване и впоследствие законосъобразното разходване на държавни средства в значителни размери. Съдебната проверка се свежда до изследване на обстоятелството изпълнени ли са стриктно правилата, за да се осигури обективност, прозрачност и публичност на държавното подпомагане при създаването и реализирането на филмовата продукция на Б..

В заключение, съдът приема, че решението от 26.03.2019г., с което двата филмови проекта не са допуснати до оценяване и класиране, е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на отменителните основания по чл.146, т.2, т.3 и т.4 АПК, следва да бъде отменен. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът не доказва съществуването на фактическото и правно основание и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване.

Пряка правна последица от това е връщане на преписката на ответника,

който следва да продължи процедурата, извършвайки надлежно всички административнопроизводствени действия и приключи производството по определения в Правилника ред. Следва да се отстранят посочените нередовности в процеса на изследване на административното съответствие на проектите „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“, като се мотивират контролните карти и решенията на Комисията, както и да се приложат точно останалите нормативно въведени правила относно провеждането на конкурса, оценяването и класирането на кандидатите.

При този изход на спора искането на представителя на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като се дължи възстановяване на сумата от 1 920.00 лева, която представлява заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. И. Г..

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение по протокол от 23.06.2019г. на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника за реда и условията на продуциране и копродуциране в Българската национална телевизия /Правилника/, в частта, с която не са допуснати до разглеждане в следващия етап на конкурсната сесия проектите „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“, по жалбата на ЕТ „ВАИК-Валерий Костов“, представляван от В. А. К..

ВРЪЩА административната преписка на ответника за ново разглеждане и произнасяне, съобразно задължителните указания на съда, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Българска национална телевизия с адрес: [населено място], [улица] да заплати на ЕТ „ВАИК- Валерий Костов“, представляван от В. А. К., ЕИК[ЕИК] с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 1 920.00 /хиляда деветстотин и двадесет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК

Съдия: