

РЕШЕНИЕ

№ 16488

гр. София, 29.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

като разгледа дело номер **3339** по описа за **2026** година докладвано от съдия
Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 и 6 от АПК.

Образувано е по частна касационна жалба на министъра на младежта и спорта – И. П., чрез процесуален представител М. М.– главен юрисконсулт срещу разпореждане № 824 от 08.01.2026г., постановено по адм.д. № 12498/2025г. на АССГ, 59-ти състав, с което му е наложена глоба за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение – постановено по адм.д. № 10086/2024г. на АССГ, 77-ми състав, оставено в сила с решение по адм. д. № 2109/2025г. на ВАС, VII отделение.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно и необосновано. Твърди, че съдът не е оценил правилно представените доказателства за извършени действия по процедиране на административната преписка съобразно правилата на чл.22 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС). Излага още, че към дадените обяснения по адм. дело № 12498/2025г. по описа на АССГ, 59 състав са представени доказателства за предприети действия след влизането в сила на решение по адм. дело № 10086/2024г. по описа на АССГ, 77 състав по подготовка за издаване на изричен акт, които са в съответствие с разпореденото от съда. Следва да се има предвид и това, че в протокол № 16 от 09.06.2025г. от заседанието на Комисията по лицензиране и регистриране (КЛР) към Министерството на младежта и спорта е отразено, че предвид изтеклия период от време на подаването на заявлението е необходимо да се поискат от заявителя актуална информация и документи по чл.21, ал.2 от ЗФВС. Следва да се има предвид и това, че на заседанието, отразено в Протокол № 18 от 01.07.2025г., са прегледани всички представени до

момента от заявителя документи, при което са констатирани конкретни непълноти и несъответствия и е взето решение, в съответствие с чл.22, ал.2 от ЗФВС, на заявителя да се даде възможност да ги отстрани в законоустановения срок. С писмо вх. № 09-00-1046/01.08.2025г. заявителят е представил допълнителни документи и разяснения. Излага още, че на проведено заседание на КЛР на 22.10.2025 г. е взето решение да се изиска становище от други държавни органи по прилагането на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, а също така да се изиска становище от специализирана дирекция в М. относно спортните обекти на заявителя. Счита, че така изложените действия по изясняване на относимите факти и обстоятелства съгласно чл.35 от АПК сочат на изразена воля за изпълнение на постановения акт и съдът неправилно е приел, че е налице неоправдано бездействие. Счита, че липсват действия или бездействия на министъра на младежта и спорта, чрез които се осуетява изпълнението или не се осъществяват задължения, пряко произтичащи от влязлото в сила съдебно решение. Поддържа, че административно-наказателната отговорност е винаги лична и дори когато санкция се налага на лице, което има качеството на административен орган, то с нея би следвало да бъде ангажирано конкретно физическо лице, а не органът. Иска отмяна на обжалваното разпореждане.

Ответникът – Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие счита, че може да бъде отменена наложената глоба, тъй като след Разпореждането от 08.01.2026г. са предприети необходимите действия от страна на частния жалбоподател и имат издадени заповед и спортен лиценз № 117.

Частната касационна жалба е допустима, като подадена срещу акт, подлежащ на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния 7-дневен срок по чл. 306, ал. 5 АПК.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на установените факти, съгласно чл. 220 от АПК, приложим на основание чл. 236 АПК, намира, че обжалваното разпореждане е валидно и допустимо.

Произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

При извършване на тази дейност не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Административен съд София – град, 59 състав, е приел за установено от фактическа страна следното:

С решение № 26556/10.12.2024 г., постановено по адм.д. № 10086/2024 г., АССГ, 77-ми състав е отменил мълчаливия отказ на министъра на младежта и спорта да се произнесе по заявление № 09-00-1946/30.04.2024 г. от Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“ и е изпратил административната преписка по заявлението на министъра на младежта и спорта за ново произнасяне в 4-месечен срок от получаване на съобщението, при съобразяване на дадените в монтировъчната част на решението задължителни указания.

Прието е, че е налице мълчалив отказ на министъра на младежта и спорта да се произнесе с акт по чл. 22 или чл. 23 ЗФВС. Съдът е формирал извод, че единствената призната от закона възможност за процедиране на оправомощения орга е да постанови мотивирана заповед за издаване или за отказ да се издаде спортен лиценз. Изискването за писмено произнасяне

представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат значение, както за да доведат до знанието на страните съображенията на административния орган да издаде акта и да подпомогне защитата им, така и да гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. Сочи, че с оглед характера на уредените обществени отношения, целта на материалния закон и предвид императивните разпоредби на ЗФВС, оправомощеният орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление в законоустановения срок.

Решението на АССГ е оставено в сила с решение № 6169/09.06.2025 г. по адм.д. № 2109/2025 г. на ВАС, VII отделение, което е окончателно.

Към становището на ответника е представен протокол № 16/09.06.2025 г. от заседание на КЛР, видно от който Комисията е приела решение да се изпрати писмо до Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“, с което да се изискат актуална информация и документи по чл. 21, ал. 1 ЗФВС във връзка със заявление с вх. № 09-00-1946/30.04.2024 г.

Представен е и протокол № 18/01.07.2025 г., видно от който при извършен предварителен преглед на заявление с вх. № 09-00-1946/30.04.2024 г. и приложените към него документи са установени непълноти и несъответствия, поради което Комисията е взела решение да се изпрати писмо до Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“, с което да му се укаже възможността в 14-дневен срок от уведомяването да отстрани установените непълноти и несъответствия и да представи актуални документи, както и да се изпрати писмо до [община], с което да се изиска информацията относно наличието/липсата на подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към общината от Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“, съгласно чл. 20, т. 3 ЗФВС.

Представено е и писмо рег. № 09-00-1046/01.08.2025 г. от Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“ относно отстраняване на констатираните с протокол № 18/01.07.2025 г. нередовности.

Приложен е и протокол № 26/22.10.2025 г., видно от т. 3 на който Комисията е взела решение, на основание чл. 22, ал. 6 ЗФВС, да бъдат изискани становища от ДАНС, МВР и МО относно наличието на законоустановени изисквания за възрастово ограничение при практикуването на „стрелба с предно пълнещо оръжие“ с „барут“ в България и относно това дали дейността подлежи на разрешителен или друг режим по реда на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия или по реда на друг нормативен акт; да се изготви Паметна записка до дирекция ИПОП с искане за становище относно това дали посочените от заявителя обекти за развитие на тренировъчната и състезателната дейност на заявения вид спорт представляват спортни обекти по смисъла на чл. 102 ЗФВС и да се изиска от [община] издаване на удостоверение за наличие или липса на подлежащи на принудително изпълнение публични задължения на заявителя към общината.

Представени са съответните писма, с които тази информация е изискана, а именно писмо изх. № 09-00-1046-5/04.11.2025 г. до министъра на вътрешните работи, писмо изх. № 09-00-1046-3/04.11.2025 г. до председателя на ДАНС, писмо изх. № 09-00-1046-4/04.11.2025 г. до министъра на отбраната и писмо изх. № 09-00-1046-2/03.11.2025 г. до кмета на [община], както и

съответните отговори по тях - писмо вх. № 09-00-1046-7/11.11.2025 г. от [община], писмо вх. № 09-00-1046-8/13.11.2025 г. от Министерство на отбраната, писмо вх. № 09-00-1046-9/21.11.2025 г. от Министерство на вътрешните работи и писмо вх. № 09-00-1046-10/03.12.2025 г. от ДАНС.

Към писмените обяснения е приложена и заповед № КВ-342/12.11.2025 г. на министър-председателя, с която, на основание чл. 325, ал. 1, т. 11 от Кодекса на труда, във връзка с чл. 19а, ал. 1 и чл. 23, ал. 6 от Закона за администрацията и доклад вх. № 04.16-37/10.11.2025 г. от И. П. – министър на младежта и спорта, с приложен препис-извлечение от акт за смърт № 1383/05.11.2025 г. е прекратено правоотношението със заместник-министъра на младежта и спорта и председател на КЛР, считано от 05 ноември 2025 г.

Със заповед № РД-09-1061/5.12.2025 г. е попълнен съставът на КЛР– включен е зам.министър Д. Г..

Не са представени доказателства за насрочване, съответно провеждане на следващо заседание на КЛР.

Въз основа на тези фактически установявания от АССГ е прието, че искането на Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие с правно основание чл. 304, ал. 1 АПК е основателно, поради което следва да бъде уважено – наложена е глоба в размер на 255.65 (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет цента) евро /500 (петстотин) лев. Прието е, че са налице кумулативно необходимите предпоставки на цитираната норма за това.

АССГ, едноличен състав е приел, че е налице първата предпоставка, а именно съдебно решение, което предписва определено поведение от страна на ответника. С решение № 26556/10.12.2024 г., постановено по адм.д. № 10086/2024 г., на АССГ, 77-ми състав, оставено в сила с решение № 6169/09.06.2025 г. по адм.д. № 2109/2025 г. на ВАС, VII отделение, съдът е отменил мълчаливия отказ на министъра на младежта и спорта да се произнесе по заявление № 09-00-1946/30.04.2024 г. от Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“ и е изпратил административната преписка по заявлението на министъра на младежта и спорта за ново произнасяне в 4-месечен срок от получаване на съобщението, при съобразяване на дадените в монтировъчната част на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, а те са свързани със задължението на сезирания орган да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление в законоустановения срок. Т.е., предписано е поведение на ответника, което той следва да предприеме и то в конкретно посочен срок.

АССГ е приел, че втората предпоставка също е налице, тъй като решението е влязло в сила на 09.06.2025 г., а преписката е върната на ответния орган на 16.06.2025 г.

АССГ е приел, че е налице и третата предпоставка за уважаване на искането за налагане на глоба, а именно неизпълнение цитираното съдебно решение.

С отговора на частната жалба, подаден на 13.2.2026 г., е представено уведомление за получаване на заповед и спортен лиценз № 117.

Предвид така установеното, както и предвид мотивите, изложени в оспореното разпореждане, настоящият 3-членен състав на АССГ намира, че то следва да бъде оставено в сила.

Предпоставка за ангажиране на административнонаказателната отговорност по чл. 304, ал. 1 от АПК е наличието на задължение за административен орган, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, което да не е изпълнено в срок. Неизпълнението следва да е в резултат на виновно поведение на длъжностното лице. За да бъде сторено това, следва да са налице трите кумулативни предпоставки на чл. 304, ал. 1 от АПК, а именно: 1) влязъл в сила съдебен акт, който предписва определено поведение за административния орган; 2) изпращане на препис от влезлия в сила съдебен акт и/или преписка на задължения административен орган, с оглед узнаване на задължението, което следва да изпълни и 3) неизпълнение на този съдебен акт от страна на административния орган – адресат на длъжното поведение.

В случая и трите предпоставки за ангажиране отговорността на частният жалбоподател са били налице. След като задълженото длъжностно лице, в качеството си на административен орган, водещ производството по върнатата му от съда административна преписка, не се е произнесло в указания срок, правилно и законосъобразно му е наложено предвиденото в закона административно наказание. Органът не е спазил поставеното му от съда задължение и към датата на налагане на административното наказание - 09.06.2025 г. В становището си ответникът твърди, че вече са предприети необходимите действия (макар и след изтичането на срока за произнасяне), като е издаден спортен лиценз № 117, което обаче не е обосновано с документи, доколкото към становището си ответникът не е приложил никакви доказателства за твърдяното от него предприето действия от страна на министъра на младежта и спорта.

Касационната инстанция намира, че оспореното разпореждане е законосъобразно. Постановено е от компетентен орган съгласно чл. 306, ал. 2 АПК и след изпълнение на процедурата по чл. 306, ал. 3 АПК. Изводите на съда се основават на обективно и всестранно изследване на всички обстоятелства, изведени от приобщените доказателства, които са разгледани поотделно и в тяхната съвкупност.

При съобразяване на представените доказателства по делото, изводът на съда за приложение на чл. 304, ал. 1 АПК е правилен и обоснован, тъй като са налице визираните в разпоредбата предпоставки за това. Съгласно чл. 177, ал. 1 АПК, влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички. Следователно и административният орган е длъжен да изпълни влязло в сила съдебно решение. В конкретния случай от данните по делото е видно, че към момента на издаване на разпореждането е налице неизпълнение на влязло в сила съдебно решение.

Настоящият съдебен състав счита, че оспореното разпореждане е правилно, постановено при спазване на процесуалните правила и материалноправните норми.

Введените от законодателя принципи в [чл. 6, ал. 1](#) и [чл. 11 от АПК](#) задължават административния орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, в сроковете, определени в закона, и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт. В случая няма спор, че до датата на подаване на искането по [чл. 304, ал. 1 от АПК](#) съдебното решение не е изпълнено. Факт е, че по делото са налице доказателства за наличието на обстоятелства, които да налагат това забавяне във времето, но не и такова, като процесното. Няма и доказателства за удължаването на срока съгласно [чл. 57, ал. 8 от АПК](#).

С оглед на това правилно и законосъобразно зам.председателят на Административен съд София град е приел, че не са съществували обективни пречки за своевременно то произнасяне по заявлението. Правилен е и изводът му, че случаят не може да се определи като маловажен поради продължителното бездействие на административния орган, който на практика се е произнесъл с изричен административен акт едва след инициране на производството по [чл. 304 от АПК](#). От анализа на [чл. 304 от АПК](#) следва изводът, че с него е уреден общ способ за защита срещу всяко неизпълнение на актове на съда, а забавата е една от формите на неизпълнение.

Съдебното решение трябва да бъде изпълнено в определения срок, в пълнота и при стриктно спазване на дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, за да постигне своите правни последици. Ето защо санкцията по [чл. 304 АПК](#) следва да се налага при всяко едно отклонение в тази насока, включително при забавено, неточно или частично изпълнение. Това разбиране е залегнал и в редица съдебни актове на ВАС, включително в статията на председателя на ВАС, изготвена по проект "Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес " и публикувана в сп. "Общество и право ".

В случая забавеното произнасяне на административния орган попада в хипотезата на [чл. 304, ал. 1 от АПК](#), поради което са налице кумулативните предпоставки на закона за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Размерът на глобата е законосъобразно определен при отчитане на естеството и тежестта на нарушението.

Изложените в касационната жалба съображения в по-голямата си част са изложени и разгледани от първоинстанционния съд, като настоящият състав изцяло споделя изводите от оспореното разпореждане, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2-ро АПК изцяло препраща към тях.

Въз основа на тези мотиви и на основание чл. 236, вр. чл. 221, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА разпореждане № 824 от 08.01.2026г., постановено по адм.д. № 12498/2025г. на АССГ, 59-ти състав.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване и протест.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.