

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6123** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. К. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ - редовно призован. Представява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства от Министерски съвет от 25.09.2012 година.

ДОКЛАДВА постъпили от жалбоподателя писмени доказателства от 01.10.2012 година.

Адв. Л.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

Юрк. Г.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 63 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Пазарната цена е определена към момента на изготвяне на експертизата, която е по-ниска от цената, която е платил жалбоподателя, тъй като има разлика в периодите към датата, когато той заплаща двата актива и датата, когато се изготвя експертизата. Към датата, когато заплаща активите, жалбоподателя ги плаща по пазарната цена. Жалбоподателят заплаща точно цената на придобиване на двата актива, която е пазарната цена, тъй като лаптопа е закупен въз основа на малка обществена поръчка по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за малки обществени поръчки, което означава сравнение на ценови предложения, тоест явили се най – малко, минимум три кандидата и е избран кандидат, който е представил офис обзавеждане, част от което е и въпросният лаптоп. Цената е абсолютно пазарна и тази цена е заплатил жалбоподателя при напускането си от комисията. Мобилният телефон е закупен без поръчка, но пазарната му цена се доказва с фактурата, която е представена и в която е посочена някаква отстъпка от 12 лева и нещо, която обаче при изследване на фактурата се оказва, че увеличава стойността, а не намалява стойността. Твърдението на някаква сътрудничка от М., че цената на която е продаден въпросният мобилен телефон на Комисията с 47 % по – ниска от пазарната му, няма никакви доказателства по делото, че това отговаря на истината, поради което цитирам, че фактурната стойност е действителната пазарна цена. Същата цена плюс ДДС, жалбоподателя е заплатил. Комисията заплаща ДДС, но после си го тегли. Жалбоподателят заплаща и за двата актива плюс ДДС. В конкретния случай при придобиване на двата актива, няма разлика между пазарна цена и цена на придобиване, тъй като и двата актива се придобиват на основание на Закона за обществените поръчки, тоест в свободния пазар при свободна конкуренция на кандидатите, които са представили оферти и са се явили в тази процедура. В конкретния случай става въпрос само за лаптопа. Мобилният телефон има характер не на дълготраен актив, а има характер на малотраен предмет, който съгласно закона и наредбата може да бъде закупен без процедура. Според документите по делото не намирам смисъл да се прави проверка в счетоводството, тъй като счетоводните документи са представени. За двата актива има представени фактурите и стокови разписки за заприходяване на активите. Няма никакви документи и едно твърдение без документална обосноваост, не мога да го приема като доказателство, че действително това са фактите. Документите доказват пазарната цена на мобилния телефон. Този документ е фактурата от която ясно е видна пазарната стойност и съответно цената на придобиване съответно към датата, когато същия телефон е закупен. Твърдението е само някаква дейност с никакви доказателства.

Адв. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се постави допълнителна задача на експертизата да определи пазарната стойност на мобилния апарат на база

стандартната им цена на пазара към датата 10.06.2011 година. Няма да взема становище по настоящето заключение на вещото лице.

Адв. Л.: Искането за допълнителна експертиза намирам за неотносимо. Изчерпателно е посочено по-какъв начин се определя цената. Дори да се допусне допълнителна експертиза, пазара няма как да бъде изследван. Относно лаптопа е провеждана обществена поръчка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на мобилния телефон, ако се изисква изследване на пазарната цена към момента, трябва да се даде определение М. да дадат официална писмо с което да потвърдят своето твърдение, че апарата е продаден с 47 % отстъпка. Аз съм посочила пазарната цена към датата на изготвяне на експертизата.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 150 лева от внесения на 18.09.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. Г.: Отказвам се от искането за допълнителна експертиза. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с данни от трите мобилни оператора към дата 10.06.2011 година, каква е била пазарната цена на процесния мобилен телефон.

По доказателственото искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника исканото съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.02.2013 година от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: