

РЕШЕНИЕ

№ 6384

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5444** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Р. А. Ц., чрез адв.А. К., със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу съдебно решение № 1174/ 13. 03. 2023 г., постановено по анд № 5818/2022 г., 4 състав на СРС, НО.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р – 10 – 42, издадено на 17. 03. 2022 г. от зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на Р. А. Ц. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7000 лева, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), за осъществен състав на административно нарушение по чл. 114б, ал. 1, вр. ал. 2 от същия закон и са присъдени разноски на КФН.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като необосновано и незаконосъобразно. Правят се възражения, че срокът по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК започва да тече от датата на вписване в Търговския регистър на избора на касаторката за член на Съвета на директорите на публичното дружество „Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД, съответно неправилно е определена датата на извършване на нарушението. Счита, че е приложим чл. 28 от ЗАНН, защото макар и

със закъснение е подадена декларация. Претендира разноски.

Ответникът, чрез юрисконсулт Н., прави искане за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна и потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира разноски в размер на 150 лева, юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол и е процесуално допустима.

По същество е неоснователна.

Съгласно чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че: на 14. 06. 2021 г. Р. А. Ц. е избрана за член на Съвета на директорите на публичното дружество „Чайкафарма Висококачествените лекарства“ АД. В 7 – дневен срок от избирането не е декларирала обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК. Декларация е подадена на 29. 09. 2021 г ., два дни след съставяне на АУАН. За нарушението е съставен АУАН и издадено НП. Районният съд, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че наказателното постановление е законосъобразно. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по несъмнен начин. Налагането на санкцията е в минимален размер на 7000 лева. Правилно е определена и датата на извършване на нарушението – в 7 – дневен срок от избирането на касаторката за член на Съвета на директорите, в какъвто смисъл е разпоредбата на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК и трайната съдебна практика. Районният съд е отхвърлил мотивирано и поддържаното и с касационната жалба твърдение за маловажност на случая, които мотиви изцяло се споделят от настоящата инстанция.

Следва обжалваното съдебно решение да се остави в сила.

Предвид неоснователността на касационната жалба и с оглед разпоредбите на чл. 63д, ал. 4, ал. 5 вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1174/ 13. 03. 2023 г., постановено по анд №5818/2022 г., 4 състав на СРС, НО.

ОСЪЖДА Р. А. Ц., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80

(осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.