

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3236** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ШЕРИФ А. ШЕРИФ - редовно и своевременно призован, се явява лично, доведен от органите на ГД „Охрана“.

За него се явява АДВ. Е. П., с пълномощно по делото, уведомена в предходно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Д. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. М. - редовно призован, се явява лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. М.: Представям в изпълнение на протоколно определение на съда изисканите документи, с копие за другата страна.

АДВ. П.: Да не се приемат. От така представените копия от ответната страна не става ясно за кой месец и за коя година е извлечението от дневника, както и видно от същите има заличавания, явно с лист или с нещо, поради което от тях няма как да стане видно, нито има отбелязано на първата приложена страница, дето пише „Дневник - входящ регистър“, нищо освен това няма, което да е четливо отразено и от което да е видно, че се касае за именно този дневник в ЗОЗТ „К.“, че става въпрос за копие от месеци декември и януари, както съдът изиска. Това са два листа, на които има бели полета, поради което и само в писмото е видно, че няма в книжката на лишения от свобода, както стана ясно в предното заседание, за нерегистрирани сигнали и жалби, поради което моля да задължите ответната страна да представи Дневника в оригинал.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приобщени представената от процесуалния представител на ответника справка относно извършена проверка в деловодните дневници на ЗОЗТ „К.“ за месец декември 2022 г. и месец януари 2023 г., ведно с извлечение от „Дневник - входящ регистър“ поради което и
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка от МП – ГД „ИН“ - ЗОЗТ „К.“, ведно с извлечение от „Дневник - входящ регистър“.

ДОПУСКА до разпит свидетеля С. М..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля М. по лична карта: С. А. М., ЕГН: [ЕГН], българин български гражданин, неосъждан, с висше образование, служител на затвора - С. – ЗОЗТ „К.“, без дела и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят отговори така: От 16.01.2006 г., с разпореждане, изпълнявам задължения като ИСДВР в ЗОЗТ „К.“, както и до момента. Познавам лишения от свобода Шериф А. Шериф достатъчно добре.

Шериф не ми се е оплаквал нито устно, нито писмено за заплахи от други лишени от свобода и/или за притеснения и нередности, извършени спрямо него нито в края на миналата година, нито в настоящата година. Той пребивава в една среда, която е високо рискова като съдено лице и като рецидивист. Там се случват неща, които не са редни, но той не е бил пряко засегнат.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Значи, хората се карат. Стига се и до физически сблъсъци по някой път. Те имат там интимно пространство. Във вътрешната зона, където спят, те нямат камери. Какво се случва вътре само те знаят и

те могат да ви интерпретират както намерят за добре. Не искам да изпадам в подробности. Всички знаем в каква държава живеем и какво се случи напоследък.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят отговори така: Не знам да се е случило нещо нередно (действия, заплахи, насилие или нещо друго) в помещението, в което обитава Шериф нито от него, нито от други лица категорично.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Моите впечатления за осъдения са изцяло положителни. Не искам да изпадам в подробности, след като неговия упълномощен представител написа първото писмо за евентуално извършени нередности спрямо него. Няма такива неща, цитирам края на миналата година, когато интервенцията беше от нейна страна и се наложи аз писмено и служебно да отговарям за неща, които нямат нищо общо с обективната действителност. Те засягат интимната сфера на осъдения. Не са му нарушени правата. Категоричен съм.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, зададени чрез адв. П., свидетелят отговори така: Аз доколкото знам нямаш никакви разпривии с Б..

Сега ще дам подробно обяснение относно това, което осъденият ми каза: осъденият желаше да бъде преведен обратно в затвора – С., което не е в нашите компетенции, нито на началника на общежитието. Същият изтъква в съдебното заседание, че му е преустановен социалния контакт с неговите близки. Те живеят в Североизточна България. Това не е достатъчно основание той да бъде преведен обратно в затвора – С., защото той е преведен при нас на законно основание, съобразно компетенциите на началника на затвора. Ако визира лицето Б. А. И. - това е друг осъден, който пребивава временно в тази група и вече не е там и който е с лека умствена изостаналост. Изумен съм, че цитира него. Той, до настоящия момент, не е имал реални проблеми в групата. Не искам да го характеризирам, каквито са ми служебните задължения, за да го познавам достатъчно добре, но повтарям пак – с изцяло положителни впечатления съм от Шериф.

Шериф не ми е давал писмена молба за преместване в затвора - С.. Не ми е подавал никаква молба и никаква жалба. Не ми е давал и молба или заявление на кариран лист. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят отговори така: С Шериф устен разговор в посока преместване в затвора - С. сме водили нееднократно. Ако събирах спорадични данни изрично, по мои лични съображения, при какви обстоятелства става обратния прием в затвора – С..

С осъденият е не сме водили писмен разговор за преместване в затвора – С.. Искам да споделя личните си впечатления за осъдения, че той е доста затворен. Неговият социален кръг на общуване е много малък. По-различен е от останалите, но тълкувано в положителна светлина. Той е неподатлив на вътрешна криминализация, според мен. Познавам го добре. Нито е наказван. Полагали сме усилия в общежитието да го устроим на работа, кандидатствал е. Засега не сме успели.

За Шериф, според мен, не съществува никаква опасност той да остане да пребивава в тази среда. В продължителен период от време той пребиваваше основно е едно спално и на същата група в началото на настоящата година се извърши ремонт след обединяване на две спални и се създадоха едни оптимални условия за пребиваване – ремонтирано спално помещение, където го преместиха и той беше един от най-облагодетелстваните. В момента предполагам, че още е там, но вече от края на март аз вече не съм на групата. Оставих го в много добра среда, защото той спазва Правилника за вътрешния ред и заслужава да бъде в оптимална среда, където хората

бяха подбрани. Претенцията му евентуално да бъде преведен в затвора – С. е уважителна, но трябва да бъде достатъчно мотивирана, което аз не мога да разпоредя на началника на затвора – С. да го преведат където му харесва.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. свидетелят отговори така: Когато Шериф беше в моята група аз съм го премествал един път, тъй като той беше подбран в хората, които трябва да бъдат облагодетелствани да пребивават в новите условия в новоремонтираното спално помещение, при положение, че не е наказван и смятам, че съм преценил нещата и правилно съм постъпил. Той беше в спалното с други, които не са преместени.

Неговото преместване е по мое предложение, тъй като това е мое задължение по закон и съм преценил, че той заслужава да бъде мотивиран по такъв начин.

В момента двама колеги отговарят за групите в корпуса на общежитието. При него е възможно той да бъде изведен от корпуса, защото престоя продължителен период и спазва поведение.

НА ВЪПРОС НА АДВ. П. свидетелят отговори така: В корпуса е по-зле. Шериф в момента е в корпуса, но той е настанен първоначално там заради това че е рецидивист. Такива са Вътрешните правила.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. свидетелят отговори така: Към момента, след определен период, Шериф може да бъде изведен от корпуса и да бъде преместен в другите групи, които са извън корпуса, защото има още две групи.

Правилника за вътрешния ред позволява Шериф да бъде преместен, да. При него, евентуално, ще предстои нов период на адаптация в нова среда, ако бъде изведен, защото, все пак, всеки контактува с някой, с който може да има някаква основа за скандал.

НА ВЪПРОС НА АДВ. П. свидетелят отговори така: Ако Шериф бъде изведен от корпуса, няма да има среща с лицата, за които твърди, че го заплашвали. Те ще си останат в корпуса. Те са си на мястото. Аз съм на мнение, че той не е за там, но аз не съм началникът на общежитието, но моята преценка е такава.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Ако Шериф бъде изведен от корпуса, ще бъде настанен в друга група. В корпуса са по-строги правилата за надзор. Там са така наречените „лоши момчета“. Той е там, защото там, където настаняват тези, които спазват правилника и не са наказани, няма места за настаняване.

Шериф може да бъде изведен от корпуса и да бъде настанен в старата част на общежитието. Новата е фактически корпусът. В старата част има групи извън корпуса.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се освободи свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се освободи свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля М..

За явяване на свидетеля М. в днешното съдебно заседание СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ пътни разноски в размер на 30.00 (тридесет) лева, които да се изплатят на свидетеля от внесения депозит от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.
(Издаде се.)

Съдът освободи свидетеля М. от съдебната зала.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, депозирана пред вас, срещу отказа на началника на затвора във връзка с подадена от Шериф А. Шериф молба за преместване от ЗОЗТ „К.“ - корпуса в затвора – [населено място] чрез мен, като негов процесуален представител.

Видно от същия отказ е, че съгласно изискванията на закона същата е немотивирана. Не са обсъдени изложените от мен доводи, а именно: отправяни заплахи за живота и здравето за Шериф А., както и обстоятелства, изискващи също разпоредбите на закона за негови близки, които да идват на свиждане при него.

Както стана ясно и от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел М., а и видно от приложеното по делото лично досие на осъдения А. Шериф е видно, че същият е с перфектно процесуално поведение в условията на затвора, изтърпяващ присъдата си, ненаказван, както и че същият, пак от показанията на свидетеля М. е видно, че не може да се адаптира в условия и среда, където е бил настанен към момента на подаване на моята молба, а именно в корпуса.

Предвид процесуалната възможност на съда, моля, на първо място да приемете, че издаденият отказ за преместване представлява административен акт на началника на затвора, поради което и основание съм го обжалвала, като моля да го отмените и да задължите началника на затвора да се произнесе с мотивирана заповед по моята молба за преместване, съгласно изискванията на закона. Не желая срок за писмени бележки
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Придържам се към казаното от адвокатата ми.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

На първо място, считам че оспореното писмо не представлява отказ, а е уведомително писмо до адв. П. по повод нейната молба за преместване, тъй като е извършена проверка, не са установили основанията, посочени в жалбата или молбата, така че началникът всъщност уведомява адвоката на Шериф, че няма да го премести и това не

го считам за отказ.

В случай, че приемете писмото за отказ, то същият е законосъобразен, тъй като мотивите могат да се съдържат и в друг акт, предхождащ това по преписката, което е докладната записка от господин С. М..

Считам също така че твърденията в жалбата, от разпита на свидетеля и представеното доказателство справка от колегите в „К.“ не се доказаха.

Ето защо моля за отхвърлянето на жалбата като неоснователна и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: