

# РЕШЕНИЕ

№ 6781

гр. София, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6951** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място] (РД АА – С.) срещу решение № 2248/20.06.2022 г. по НАХД № 3055/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 19 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 42-0000307/08.02.2022 г., издадено от директора на РД АА – С., с което на основание чл. 97, ал. 1, предложение последно от Закона за автомобилните превози (ЗАвП) на „Стройкомплект“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за извършено нарушение на чл. 91б, ал. 1, т. 1 от ЗАвП.

В жалбата се навеждат твърдения, че решението е неправилно и необосновано. Сочи се, че са изпълнени условията за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) съгласно чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Претендира се отмяна на обжалваното решение.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на районния съд. Поддържа доводите, изложени в писмения отговор. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град (АССГ), XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 АПК съдебно решение.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че във връзка с извършване на тематична проверка по сигнал, на 14.12.2021 г. до управителя на „Стройкомплект“ ЕООД, притежаващ международен лиценз на Общността № 1915 за извършване на международен превоз на товари в Общността, валиден до 31.12.2026 г., било изпратено известие изх. № 50-00-1150/2/14.12.2021 г. на основание чл. 91, ал. 3, т. 5 ЗавП и чл. 12, ал. 5 от Наредба № Н-14/27.08.2009 г. на МТ. В известието било посочено, че в 7-дневен срок от получаването му управителят на дружеството следва да се яви в РД АА – С. и да представи подробно описани документи на превозвача, като в т. 3 било посочено, че следва да представи и превозни документи за МПС с рег. [рег.номер на МПС]. Известието било връчено на Л. Й. на 20.12.2021 г. На 23.12.2021 г. в РД АА – С. били изпратени част от изисканите документи, като било посочено, че „Стройкомплект“ ЕООД не оперира с превозно средство СВ 9093 ПТ. Предвид това, на 30.12.2021 г. срещу дружеството бил съставен АУАН за това, че не представя изисканата информация за периода от 01.01.2021 г. до 30.11.2021 г. на електронен носител в DOO формат с данни за пътувания на товарен автомобил „М. А.“ с рег. [рег.номер на МПС], както и данни от дигиталните карти на водачите, които са го управлявали през този период, което било квалифицирано като нарушение на чл. 91б, ал. 1, т. 1 ЗавП. Актът бил съставен в отсъствие на представител на дружеството и връчен на упълномощено лице. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН по пощата било депозирано писмено възражение. Въз основа на АУАН било издадено оспореното НП, което също било връчено на упълномощено лице.

Районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и показанията на разпитания свидетел Д.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество СРС е приел, че не е осъществен съставът на нарушението, доколкото непредставена била единствено информация за МПС, за което няма регистрация в КАТ.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Решението е правилно, макар и не по всички изложени в него мотиви.

В т. 1 от известие с рег. № 50-00-1150/2/14.12.2021 г. е поискана документи за

водачите, управлявали МПС „М. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке „Ш. СКО“ с рег. [рег.номер на МПС], а именно трудовите договори, СУМПС, контролен талон и А. – при превоз на опасни товари. В т. 2 са изискани документи за автомобилите, вписани в лиценза на дружеството: голям талон за регистрация, знак за технически преглед, протокол за заверка на тахограф, договори за наем и лизинг, ако ППС не е собственост на дружеството. С т. 3 от известието са поискани документи за МПС с рег. [рег.номер на МПС], а именно: 3.1). товарителници за извършен превоз на товари на територията на България; 3.2). товарителници - CMR за извършен международен превоз на товари; 3.3). заповеди по чл. 18, т. 4 от Наредба № 8/27.06.2008 г. и документи, установяващи собственост на товари, за чиято сметка се извършва превоза; 3.4). тахографски листа, както и съхранени и архивирани данни от дигиталните тахографи и картите на водачите с цифрово криптиран подпис (D. формат) за периода от 01.01.2021 г. – 30.11.2021 г. Изискани са и следните друго документи: 4. Книга за инструктаж на водачите; 5. Дневник за извършените предпътни технически прегледи и квалификация на лицето, което ги извършва; 6.1 Договор с превозвач и удостоверение на А. – консултант; годишен доклад на А., 6.2. А. на МПС; 7.1). протокол на извършена последна проверка на дружеството; 7.2.) карта на превозвача (за извлечение на данни от дигиталния тахограф). В известието е дадено предупреждение, че при непредставяне на изисканите документи, не се яви лице или осуети по друг начин проверката, ще бъде ангажирана административнонаказателна отговорност на дружеството и ще му бъде съставен АУАН.

Нарушението, описано в АУАН и НП касае непредставяне на данни от пътуванията на товарен автомобил „М. А.“ с рег. [рег.номер на МПС], както и данни от дигиталните карти на водачите, които са го управлявали през периода от 01.01.2021 г. до 31.11.2021 г. Такива документи за това МПС не са изисквани, което се установява от т. 1 на известието, а именно: трудовите договори, СУМПС, контролен талон и А. – при превоз на опасни товари. Изисканите по т. 1 от известието документи за МПС с рег. [рег.номер на МПС] са различни от тези, изискани по т. 3 и касаеща МПС с рег. [рег.номер на МПС], за което няма регистрация в КАТ. Липсващите документи, за които е съставен АУАН и издадено НП се отнасят за друго МПС, а именно с МПС с рег. [рег.номер на МПС].

Разпоредбата на чл. 91б, ал. 1, т. 1 ЗавП, посочена като нарушена, вменява задължение на превозвачите и собствениците на автогари да предоставят на служителите от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (И.) за проверка всички поискани документи, свързани с превозите на пътници и товари. В случая е наложена санкция за непредставянето на документи (данни от пътуванията и данни от дигиталните карти на водачите) за МПС с рег. [рег.номер на МПС], а такива не са изисквани за това МПС (според т. 1 са изискани други документи), тъй като обсъжданите документи са изискани за друго МПС с рег. [рег.номер на МПС] (т. 3 и другите подточки от известието). В тази връзка не е осъществен състав на нарушение, поради което не е възможно ангажирането на отговорност. Това обуславя отмяна на обжалваното НП поради което правилно е отменено от районния съд и оспорваното решение следва да се остави в сила.

При този изход на спора на ответната страна следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. по договор за правна защита и съдействие, за което са представени доказателства за заплащане.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2248 от 20.06.2022 г. по НАХД № 3055/2022 г. по описа на СРС, НО, 19 състав.

ОСЪЖДА Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С. да заплати на „СТРОЙКОМПЛЕКТ“ ЕООД сумата в размер на 600 лева, представляваща разноси по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.