

Протокол

№

гр. София, 10.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 10.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8411** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.20 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. П. чрез АДВ. В. С. П. – уведомена се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Р.: Заявявам, че няма изготвен подобен доклад, за който сте ни задължили от предходното съдебно заседание. Представям заповедта за прекратяване с отбелязване за връчването ѝ и предизвестие за прекратяване. Не представям длъжностна характеристика, поради липса на такава.

Адв. П.: За длъжността на доверителката ми няма изготвена длъжностна характеристика през осемте години, в които заема тази длъжност. Представените от юрк. Р. писмени доказателства ги има по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с молба от 11.11.2022г. ответната страна е заявила, че няма нова длъжностна характеристика. Няма пречки да се приемат писмените доказателства. На жалбоподателя е указано ако иска сравняване на функции, че следва да иска изслушване на експертно мнение. Предвид горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми като основателна и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна и да ни присъдите разноски по делото. Считам, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е постановена с противоречие с материални закон и в съществено нарушение на административно производствените правила в несъответствие с целта на закона. В настоящия случай не е била налице реално съкращаване на длъжността. Видно е от представените щатни разписания и новото щатно разписание, което е било изготвено със закъснение, че длъжността на доверителката ми не само, че не е съкратена, а са се създали две нови длъжности за „началник сектор“, които са вакантни и в момента. Липсата на длъжностна характеристика е фрапиращо нарушение. Освен това друго съществено нарушение е липсата на докладна записка, с която да се обосновава промяната в щатното разписание. Заповедта е постановена в нарушение на чл. 6, ал. 1 АПК, според която административният орган трябва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с преследваната от закона цел, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ на основание чл.146, т.5 от АПК. Моля да приемете писмени бележки.

Юрк. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите заповедта на министъра на вътрешните работи по съображения, които съм изложила в писмен вид. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаградени.

Адв. П.: Съгласно измененията в тарифите за минимално адвокатско възнаграждение за неоченими изкове минималното възнаграждение е 1000 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: