

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **9692** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. К. – редовно призован, явява лично и се представлява от адв. Л., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Димитрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 08.10.2012 г.

АДВ. Л. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените към административната преписка документи. Представям и моля да приемете справка, касаеща обстановката в страната по произход на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към административната преписка и представени в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателство по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩИЯТ В. К. – Зрелият ми живот започва в България. Тук съм от 7 годишна възраст. Израснал съм тук и говоря много добре български език. Миналата година завърших 12 клас, с много добър успех. Чувствам се трайно интегриран в България, приятелите и семейството ми са тук. Израснал съм с българските традиции, имам планове да следвам в България и да си уредя живота тук.

АДВ. Л. – Моля да отмените обжалваното решение на председателя на ДАБ, по съображения, подробно изложени в жалбата. В допълнение към тях искам да изложа следния аргумент. Административният орган е мотивирал отказа си за предоставяне на закрила на г-н К., с факта, че в държавата му на произход действа закон за алтернативната военна служба, която дава възможност на лица, които по религиозни или други причини не желаят да отбият задължителната военна служба, да положат невоенна такава или трудова. В днес представената в съдебното заседание от ответника справка, за обществено политическата обстановка в А., на стр. 2, е видно, че арменското правителство и към настоящия момент не може да обясни значителния брой на смъртни случаи в армията и затова считам, че молбата на В. К. е основателна и следва да се уважи.

ЮРК. С. – Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Бих искала да обърна внимание на факта, че закрила и то на бежанец е обоснована тогава, когато едно лице е дезертирало от армията и то в случай на война. От фактите е видно, че това в конкретния случай не е налице. Съгласно наръчника на ВКБОН, нежеланието за отслужване на военна служба в страната по произход не е основание за предоставяне на закрила. Бих искала да обърна внимание на основанията за предоставяне на хуманитарен статут, по други хуманитарни причини, предвид указанията дадени със съдебно решение. Считам, че административният орган е изпълнил същите, произнесъл се е в частта по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, която разпоредба е диспозитивна, а не императивна. А във връзка с дългосрочното пребиваване на чужденеца и интегрирането му в страната ни, бих искала да цитирам две дела на ВАС, които са част от константната практика на този съд, а именно дело №13601/2008 г. и № 873 от 2012 г. Първото касае абсолютно идентичен случай на чужденец. С оглед изложеното ви моля да оставите жалбата без уважение.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Макар да съм съгласна с мотивите, изложени в решението на ДАБ, считам, че в конкретния казус би могло да се приложи диспозитивната разпоредба на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, с оглед предоставяне статут на жалбоподателя, поради което считам, че решението следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: