

Протокол

№

гр. София, 10.05.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1846** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 5070/19.02.2018 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с доказателствени искания.

Производството е образувано по жалба на [фирма], представлявано от В. Й. К. срещу ревизионен акт № Р-22002216009310-091-001/10.10.2017 година, издаден от Д. И. Д. – началник сектор - възложил ревизията и Г. С. Б. – главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 18/05.01.2018 година на директора на дирекция ОДОП - С..

КОНСТИТУИРА като страни в производството

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма], представлявано от В. Й. К.

ОТВЕТНИК: Директор на дирекция ОДОП – С..

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК вр. пар. 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е негова доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения ревизионен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 АПК вр. пар. 2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Дава възможност на жалбоподателя да формулира задачи и направи искане за назначаване на експертиза до датата на съдебно заседание по делото.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се допуснат исканите експертизи. Считаю, че по т. 2 и в двете задачи въпроса е правен.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, която да отговори на въпросите, посочени в молба на жалбоподателя по т. 1 и 3, като се изключи въпрос № 2.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 10 - дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок представи и вносният документ по делото.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ, която да отговори на въпроси, посочени в молба на жалбоподателя по т. 1, 3 и 4, като се изключи въпрос № 2.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 10 - дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок представи и вносният документ по делото.

По назначаването на вещите лица, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документите за внесен депозит.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.09.2018 година от 10.00 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес, жалбоподателя уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: