

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19547

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **1749** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение от 16.04.2024г. съдът е оставил без разглеждане жалбата на Н. В. В., с адрес в [населено място] срещу Писмо с рег. № РКС24-ЕВ01-39/1/ от 23.01.2024г. на кмета на район „Красно село“, Столична община и е прекратил производството по адм.д. № 1749/2024г. по описа на Административен съд-София град.

Постъпила е частна жалба вх. № 19631/31.05.2024г. от жалбоподателя срещу цитираното определение, която с разпореждане от 10.06.2024г. е оставена без движение с указания за внасяне на държавна такса и приподписването ѝ от адвокат. Разпореждането е съобщено на жалбоподателя на 19.06.2024г.

На 01.07.2029г. с писмо от 16.06.2024г. в АССГ е постъпила молба от Н.В. с искане да бъде освободен от заплащане на държавна такса в размер на 30,00 лв. за подадената от него частна жалба и да му бъде предоставена правна помощ от служебно назначен адвокат за приподписване на частната жалба. И двете искания са аргументирани с липса на средства.

С молба от 10.07.2024г. е представена подписана от Н.В. декларация за материално и гражданско състояние.

С Определение №12025 от 16.07.2024г. съдът е освободил Н. В. В. от внасяне на държавна такса в размер на 30,00 лв. за подадената частна жалба и е отхвърлил молбата за предоставяне на правна помощ за приподписване на частна жалба с вх. № 19631/31.05.2024г. по описа на АССГ. В мотивите на определението съдът е посочил, че съгласно чл.212, ал.2 от АПК, когато лицето е освободено от заплащане на държавна такса жалбата не се приподписва от адвокат и тъй като искането за предоставяне на правна помощ е само за приподписване на частната жалба, а приподписване в случая не се изисква, молбата следва да се отхвърли.

С молба от 09.10.2024г. Н.В. отново е направил искане за предоставяне на правна помощ във връзка с подадената частна жалба, поради това, че не разполага с

възможност за осигуряване на адвокатска услуга за правна защита и съдействие, желае да има адвокат и интересите на правосъдието изискват това.

Разгледана по същество, молбата от 09.10.2024г. е неоснователна. Предвид представената от жалбоподателя декларация за материално и гражданско състояние следва извод, че страната не разполага със средства за заплащане на адвокатско възнаграждение по смисъла на чл.23, ал.3 от ЗПП. Налице е и изразено желание страната да има адвокат. Следователно налице са първите две предпоставки, предвидени в чл.23, ал.2 от ЗПП. Но не е налице третата предпоставка – интересите на правосъдието да изискват това. Частната жалба във връзка, с която е поискано предоставянето на правна помощ не е оставена без движение за отстраняване на нередовности, касаещи съдържанието ѝ. Частните жалби се разглеждат в закрито заседание без участие на страни и защитници. След като частната жалба е приета от съда за редовна и за разглеждането ѝ от ВАС не е необходимо присъствие в закрито заседание на адвокат следва извод, че интересите на правосъдието не изискват допускане на правна помощ.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че частната жалба е срещу определение на АССГ, с което производството по делото е прекратено, поради невнасяне на държавна такса в посочен срок. Основанието за прекратяване е ясно и разбираемо.

Предвид изложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В., с адрес в [населено място] за предоставяне на правна помощ, обективизирано в молба от 09.10.2024г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-ем дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: