

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8887** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ О. Г. Г. чрез АДВ. И. Ю. – редовно призован, явява се лично и с АДВ.Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.10.2025г. молба от адв.Ю., с приложено към нея платежно нареждане в уверение на това, че е внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.10.2025 г. писмо от ответника, с приложени към него доказателства.

АДВ. Ю. - Поддържам исковата молба. Оспорвам възражението в отговора. Водим допуснатия ни свидетел. Представям и моля да приемете копие от договор за правна защита и съдействие и списък на разноски.

ЮРК. К. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото приложените с молбата на ответника доказателства.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля: Д. А. Г., на 49 години, омъжена, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля по чл. 119 от НПК, че може да не свидетелства, тъй като са съпрузи.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Желая да дам показания.

На въпроси на АДВ. Ю., свидетелят Г. отговори - С О. Г. сме съпрузи от 24 г. През 2021г. съпругът ми започна работа в Затвора – С., на длъжност – надзирател. През периода от 2021 г. до 2022 г. са му налагани дисциплинарни наказания от администрацията на затвора. Не мога да си спомня колко пъти, защото имаше няколко поредни, но за тогава мисля, че е само едно, което беше във връзка с инструктаж, който не му беше направен. Впоследствие го изпратиха на школа. След това първото до настоящия период са му налагани други наказания. Споделял ми е по отношение на първите наказания, че причината да бъде санкциониран е, че не е бил спазил никакви действия, за които той всъщност е нямало как да знае, какво трябва да се случи, защото не е минал школа и не е бил инструктиран. Впоследствие, след случилите се събития беше изпратен в школа в [населено място] и му беше направено такова обучение, което е трябвало да му бъде направено преди встъпване в длъжност. Това обучение продължи около три месеца. Той прие много тежко наказанията, които му бяха наложени преди инструктажа. Не смяташе, че има вина за случилото се. Беше изнервен, в депресия, разболя се сърдечно и се чувстваше много обиден, защото спрямо колегите се чувстваше като некадърник. Споделял ми е, че има лично отношение към него, което продължава и до днес като тормоз, за какви ли не дребни неща. Първите наказания му повлияват пред колегите, защото се чувства унижен, освен не го повишават след 20 г. стаж в системата. Той е на длъжност в степен I, която е за новобранци. Заплатата не му се повишава, той е баща на три деца и сериозен мъж. Споделял ми е, че не е получава бонуси и не го повишават, заради наказанието, което го води до депресия и това е несправедливо отношение спрямо него. В къщи непрекъснато говори на тази тема и това го тормози. Депресията ме се изразява в нежелание да се захваща с нищо. Всеки ден като ходи на работа мисли, какво ли още ще се измисли да продължи тормоза към него. Той е изнервен и в семейството ни се промени отношението. Това нещо се отразява вкъщи.

На въпроси на ЮРК. К., свидетелят Г. отговори - Не знам подробности за бонус системата. Мисля, че съпругът ми е оценен ниско. Не ми е споделял да се чувства виновен за нещо, което е извършил. Спомням си, че е наказван за никакви лекарства, които са били оставени в будката при него за да бъдат предадени след това. Тези, които са ги оставили са му казали, че е говорено с началника. Той е говорил след това с началника, но го наказват след това. Не мога да преценя, приемането на неща на поста дали е нарушение. Съпругът ми е претърпявал трудова злополука, но не си спомням точния период.

На въпроси на АДВ. Ю., свидетелят Г. отговори - Съпругът ми приема длъжността си много отговорно. Обича работата си. Факт е, че е подложен на тормоз и това го измъчва. Няма как, ако в

работата те тъпчат и тормозят да работиш с удоволствие. Тормози го прекият му ръководител, заради лично отношение. Просто не го харесва.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция така, както е заявена в исковата молба. Считам, че всички твърдения, изложени в исковата молба се установиха по един безспорен начин. Независимо, че свидетелката е съпруга на доверителя ми, доколкото по делото не са събрани доказателства, които да опровергават нейните свидетелски показания, а и с оглед обстоятелството, че се претендират нематериални щети, близките хора в семейството са най-добрите свидетели на тези негативни последици в съзнанието и ежедневието на дадено лице. Моля за присъждане на разноси, за което представям списък.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите исковата молба. Считам, че искът е основателен. Относно размера за неимуществени вреди, следва да се присъди по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: