

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3574** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. М., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, не се представлява.

От същия е постъпило становище от 23.06.2025 г., идентично с докладваното в предходното съдебно заседание, в което не възразява да се даде ход на делото, което СЪДЪТ ВЪЗПРИЕМА за относимо към днешното съдебно заседание, предвид връзката към придружителното писмо.

ПРЕВОДАЧЪТ - Д. Т., редовно уведомен, се явява лично.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представена във връзка с днешното съдебно заседание, молба от адв. Л. със заверена справка на Дирекция „Международна дейност“ към 29.05.2025 г. за провинция И..

АДВ. Л.: Представената от мен справка е представена от ответната страна по адм. дело № 1541/2025 г. по описа на ВАС, което всъщност беше отложено именно заради тази справка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника на 23.06.2025 г. с приложени 3 бр. актуални справки за ситуацията в С. от 19.05.2025, 14.03.2025 г. и 03.04.2025 г.

АДВ. Л.: Продължавам да считам, че делото не е изяснено, тъй като ситуацията в С. е доста динамична. Известни са последните атентати в църквата в Д.. Има доста терористични атаки, които не се отразяват в социалните медии. При една задълбочена справка, която може да се представи от страна на ответната страна актуална към настоящия момент би се установило, че ситуацията в С. специално в И. въобще не е спокойна. Атентатът в църквата в Д. е само пример. Това съвсем не означава, че терористичните атаки са насочени само към християни. Същите са насочени към араби и кюрди. За мен буди недоумение защо ответната страна не представя актуални справки относно действителното положение в С., доколкото и преди може би десетина дни, ВКБООН излезе отново с призив да не се връщат насилствено сирийците в С., както и че, положението на завърналите се, е несигурно. Считам, че делото към настоящия момент, макар и с представената от нас справка, която е от преди месец, не е изяснено. Относно представените документи от ответника - да се приемат, въпреки, че вече не са актуални към настоящия момент.

СЪДЪТ като съобрази, че процедурата по делото касае предоставянето на международна закрила, т.е. признаването на оспорващия за бежанец или предоставянето на хуманитарен статут, а изтъкнатите от адвоката, касаят връщането му в С., при което също се доказва Принципът за забрана за връщане, в случай че обстановката не позволява запазване на живота му, и поставянето му в противоречие с основните права. Касае се за разпоредби по ЗЧРБ – чл. 42 и следващите, по-конкретно чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ и Директивата за връщането - член 5, от която е въведен като задължение за спазване Принципът за забрана за връщане.

Предвид изложеното и като отчита, че действително ситуацията в С. е динамична, което обаче не съставлява основание за спиране съдебното производство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от двете страни справки от дати: 29.05.2025 г., 19.05.2025 г., 14.03.2025 г. и 03.04.2025 г.

Като намира, че са положени достатъчно усилия за изясняване на ситуацията в С., относима към личното положение на оспорващия, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля да отмените атакуваното решение и да приемете, че са налице основания за допускане на последваща молба от жалбоподателя, доколкото са налице предпоставки за допускане на такава, поради динамичната и неспокойна обстановка като цяло в С., а още повече, недопускането на последваща молба неминуемо води до връщане на сирийските граждани, търсещи закрила в България в С.. Моля да приемете, че жалбата е основателна. За съда, разбира се не е известно, но аз, като адвокат, посещавайки лицата в СДВНЧ Б. знам, че сирийски граждани биват извеждани посред нощите и биват връщани в Т. и от там, съответно, в С., като същите са лишени от каквато и да било защита и способ да обжалват заповедите за връщане. Нормално е, ситуацията в С. да не бъде отразявана нормално по медиите, тъй като в С. липсват независими медии, които да отразяват истината. Действително, сирийските граждани, търсещи убежище извън страната си се зарадвах, когато на 08.12.2024 г. бе свален от власт диктатора Б. А., но надеждите на сирийците за подобряване на положението им съвсем не се оправдаха, тъй като властта беше завзета от друг терорист, и макар да „облече костюм“, съвсем не означава, че той наистина мисли за сирийските граждани. С декларацията, с която той се провъзгласи за президент, той възприе изцяло Шерията. Много от сирийските граждани, търсещи убежище в България и други страни, бяха обявени за предатели и спрямо тях бяха издадени присъди само за

това, че те са отказали да воюват. Известни са множество терористични актове. Да, даде се гласност на атентата срещу църквата, но всекидневните и множество атаки и терористични актове от страна на новата власт срещу сирийските араби, мюсюлмани, било то срещу кюрдите, не се отразява никъде. Моля да приемете, че са налице основания за допускане на последваща молба от жалбоподателя, тъй като са налице предпоставките на чл. 9, ал. 3 от ЗУБ, т.е. нови факти и обстоятелства поради които доверителят ми да напусне страната си. Ако трябва да сме честни, ако административният орган още при постановяването на решението си, с което е отказал предоставянето на бежански и хуманитарен статут, е изследвал към момента на подаването на молбата тези предпоставки дали са налице, а те безспорно са били, нямаше да се стигне до тук. С оглед на изложеното, моля да приемете, че жалбата е основателна, да отмените атакуваното от нас решение и да допуснете до разглеждане последваща молба за предоставяне на хуманитарен или бежански статут. Ако ситуацията в С. се подобри, самите граждани биха се върнали доброволно, а не да бъдат принуждавани. Отбелязвам, че в Германия вече са започнали предоставянето на хуманитарен статут.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично и чрез преводача/: аз не мога да се върна, защото веднъж бях задържан и арестуван от тази организация, която сега е на власт. Трябваше да отида в друг град за изпити, но не ми позволиха да отида на изпитите ми. Задържаха ме в затвора 1 седмица. Направиха ми досие, че съм съмнителен, че искам да отида в друг град, да организирам терористични актове и ме обвиниха, за да не мога да мърдам от моя град. Затова, имам страх към С., особено като те сега управляват. Не мога да се върна там. Сега религията, която налагат е съвсем нова, тясна религия и такъв Шерият съвсем не познавам. Те са я измислили за тях. Затова търся закрила и да остана тук.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 100 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: