

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9700** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – З. А. М., редовно уведомен, явява се лично, К. Д. М., А. Д. И. и Т. И. М., редовно уведомени, не се явяват, всички се представляват от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: По молба на жалбоподателите - л.315, има издадено съдебно удостоверение, двата екземпляра от което стоят на задна корица -неполучени.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателите -л.319, с която са представени доказателства за внесен депозит в размер на 600 лв. и представят и аналози. Вещото лице е запознато.

ДОКЛАДВА: Постъпила на 11.03.2022г. молба от ответника, с приложен един брой аналог.Вещото лице е запознато.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към молбата на жалбоподателите-л.319 и към молбата на ответника от 11.03.22г.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателите- Освен това, което вече представихте, друго ще представите ли във връзка с указанията от предходно заседание?

АДВ. Ц. – Представям извадка от кадастралната карта, от която е видно, че имотът е с фактическо ползване „за друг вид застрояване“.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената от ответника извадка от кадастрална карта за имота.

ЮРК.Ж. – В „друго застрояване“ се включва и уличната регулация /първостепенна и второстепенна/, така че фактическото ползване се установява при оглед.

АДВ. Ц. – Не съм получила съдебното удостоверение, което ми издадохте по мое искане от предходно заседание, тъй като аналогични удостоверения ми издават по другите ни дела - за съседните ни имоти, и по което дело първо съм се снабдила с въпросната електронна справка от Службата по вписвания, я ползвам по всички останали дела, без да ползвам другите издадени ми съдебни удостоверения. В настоящия случай съм подходила по същия начин. Електронната справка, която получих от Службата по вписвания, съм я предоставила на вещото лице и то я е описало в заключението си.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата допълнителна Съдебно - техническа оценителна експертиза на 11.03.2022г. спазен е срокът, има

справка-декларация, в размер на 600 лв., колкото е и внесенят депозит.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ В ПРЕДХОДНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Разгледахте ли и аналога представен малко късно от ответника?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разгледах го. Направила съм вариант на оценка, който представям сега, в него е включен и този аналог, но искам да направя пояснение-защо считам, че този аналог на СО не следва да участва в оценката.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр.4 под първата графична извадка пише, че по ОУП имотът е в зона СМФ1, а по ПУП10г. – показателите са за СМФ. Каква е разликата между СМФ и СМФ1, и двете ли предвиждат 40% плътност, защо ПУП10 е различен от ОУП09?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При СМФ е по - висока плътността на застрояване - 60%, а при СМФ1 е 40 %. Следователно по ОУП е 40%, а по ПУП-60%. Ние ползваме аналози по действащия ПУП10г, т.е. за 60% плътност. Подчертавам, че става въпрос за един от аналозите по вариант 1.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По ПУП10г. показателите са като за друга зона, такава с по – висока плътност /60%/. Защо ПУП10 има по-висока плътност като за друга зона, а не като за зоната по ОУП09? Има заварено строителство ли? Защо не ползвате аналози за СМФ1- 40%, както си е по ОУП09?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен в ПУП10г има допуснатата грешка, трябвало е и в ПУП10 да е зона СМФ1 с 40%.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице - Частично ли говорим или за целия имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Процесният имот попада в три устройствени зони по ОУП09- една малка част ,най-южната от имота- попада в зона СМФ1. По-голямата част от имота попада в зона ТТи /за улица/, а най-северната част от имота попада в устройствена зона Зп - за озеленяване. Досега нито един устройствен план не е приложен – било за целия имот, било само за отчуждаваната част. Няма приложен до момента ПУП/РП за имота в нито една негова част.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – РП 69г. предвижда отреждане „ за зоопарк“ – и този план не е приложен, нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е, нито един не е. Имотът им граничи с оградата на зоопарка, при оглед също се констатира, че върху имота няма зоопарк. И като имотът попада по ОУП в три различни зони, няма реализирано строителство в имота, няма предвидено строителство в имота, няма нито един приложен план до момента за

имота, то тогава правим оценка според фактическото ползване. Фактическото ползване по кадастралната карта е „за друг вид застрояване“. На място е затревено с бурени и черен път през една част от имота преминава.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ч. път като фактическо ползване следва да се отнесе към зона ТТи, а затревената част- към зона Зп, нали? И без това имотът попада в две такива зони? Значи е без показатели за застрояване- според установеното при огледа фактическо ползване. По ОУП кои устройствени зони са без параметри на застрояване, освен ТТи?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Други устройствени зони са - Тзв, Зп- с допустим 1% плътност на застрояване, Жп- в тази част няма такива. Доколкото според ЗОБС се гледа до 5% разлика в плътността , то зони с плътност до 5% вкл. могат да се приемат за аналози.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вариант №1 е направен според имоти без показатели за застрояване, колко аналога и колко имота са последно в този вариант, има неточност?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Пет броя аналога, 6 имота- в единия акт/№82/20г/ са два имота.

СЪДЪТ със син химикал поправя на стр.5 бройките на актове и имоти по този вариант.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – тези 6 имота в какви зони по ОУП са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вземала съм от всякакви възможни зони, които са без параметри за застрояване или с до 5% вкл., а не само от зона ТТи.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вторият вариант е с аналози с плътност на застрояване 40%, т.е. както е по ОУП, а не както грешно е по ПУП10-60%?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, точно така, тъй като част от имота е в зона СМФ1 по ОУП, не само в зони Зп и Тти е целия имот. Точно за тази част има друго дело пред АССГ относно отчуждаването. Уточнихме, че за целия имот ,във всичките му различни части, нито един план не е приложен до момента.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По двата варианта са описани общо 7 акта, колко от тях сте приложили към заключението?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всичките съм ги приложила и съм ги надписала отгоре. Представям сега Приложение №1 към заключението ми, в което съм включила и аналога на СО към вариант №1 на оценка, т.е. аналогът на ответника се явява шести акт в първата таблица на л.б. Тази сделка е за три имота, не съм го включила във вариант №1, защото от тези три имота- 1561 попада в улица по ПУП. Останалите два имота не са самостоятелно урегулирани, единият е част от едно голямо УПИ/1353/, другият попада в две УПИ-та/имот 1352/ Имот 1352 е в зона Оз1 с 30% плътност, в него може да се строи, защото е в УПИ „за инженерна инфраструктура, спорт и озеленяване“. Освен това цената по този аналог на СО е дадена общо за трите имота и няма как да отгранича всеки от трите колко струва и да взема цената само на тези, които са без параметри за застрояване. Имот 1353 попада в УПИИ, също може застрояване в него, по ОУП е в две устройствени зони - Жм и Оз1. От трите имота по

аналога на ответника - в двата може да има застрояване, позволяват го устройствените зони Третият имот/1561/ е предвиден за улица, но е в зона Оз 1, която също позволява строителство. Ако и трите имота изцяло или частично попадат в зона Оз1, а самата зона позволява някакво застрояване, това означава, че и за трите имота според ОУП е допустимо застрояването. Не може да твърдим, че това са имоти без параметри за застрояване, защото щом ОУП им го позволява, значи може да има застрояване. Дори за последния да приемем, че не може да има застрояване, за другите два може, а цената им е дадена общо. Затова този подвариант/ с аналога на ответника/ на вариант №1 на оценка- не се поддържа от мен.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към заключението на вещото лице трите графични части - за трите имота по аналога на ответника.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – Като съобразите титула за собствеността на доверителите ми /Решение на ПК от 1994г/ – кой е първия план, в който този възстановен имот е самостоятелно нанесен и какво е отреждането му по този план?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Този имот е нанесен в неодобрения КП93г., като към тази година е действал РП69г. През 1994г. вече има одобрен ПУП за Квартал 31. Но в кад.подложка на РП69г имотът не е попълнен след възстановяването му през 1994г. подчертавам, че КП 93г е неодобрен. През 94г. правят нов РП94г, но в неговата кадастралната подложка липсва този имот. Заповед за попълването му в одобрен КП не съм намерила. В КП94/РП94г този имот го няма, в РП01г също го няма. Така че само в неодобрен КП93 го има в границите му по Решението на ПК от 1994г, той е нанесен след възстановяването, а не през 1993г.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – Като го няма в даден план, как разбирате къде се намира имота по тези планове?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По границите на имота, като ги наслагвам върху графиката на съответния план. Под „няма го“ в плана имам предвид, че не му е даден самостоятелен номер и го няма като очертан според границите на собственост по Решението на ПК.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – По РП94г възстановеният имот в кои имоти попада?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л.116 е графиката на РП94г, попада в улица и в УПИ III - за озеленяване.

СЪДЪТ показва на страните л.116.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – по РП94г в кв.40 или в кв.31 е имота?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нито РП94г има за предмет кв.31, нито каквато и да е част от имота попада в този квартал. Имотът попада в пътя, в УПИ за зоопарк и малка част /най-южната/- в УПИ в кв.40.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. М. - Имотът никога не е бил в квартал № 31, само в кв.40 е, а

този квартал е отреден за застрояване.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Частта, която е в кв.40, е в зона Смф1 по ОУП, 40% плътност, но както вече казах- нито един план до момента не е приложен за нито една част от имота. Затова оценката е според фактическо ползване.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – От правна страна това го разбирам много добре. Въпросът е дали това е вярно- че нито един план не е приложен. Вещото лице според мен не ситуира правилно имота върху графиката на РП94г. Твърдя, че РП94г е приложен по отношение на тази част от имота, която попада в кв.40, 40% на застрояване. Поради което трябва да се оцени имота ни според зона Смф1-40% /има приложен РП94г за част от имота ни/, а не като имот без параметри за застрояване/според фактическото ползване/.Вещото лице неправилно приема, че по РП94г имотът ни е в кв.31.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не сте ме разбрали. РП94г изобщо няма за предмет кв.40, където е част от имота , има за предмет кв.31 и улиците му. Затова казвам, че РП94г изобщо няма за предмет имота ви, а щом е така-няма как РП94г да е приложен за част от имота ви. Следващ е РП01г- основният план за В. и С., тогава вече се появява Квартал 40, одобрява се улична регулация и парцели с обществено отреждане. Всъщност 2001г има два РП- основният РП е от м.03.01г, а през м.12.01г има изменение частично- точно по него вече част от имота попада в кв.40, 40% плътност. Ако твърдите, че е приложен РП за тази част от имота ви, то това трябва да е най-рано РП от м.12.01г. на графиката на л.116/от РП94г/ просто е нанесена по-късно/след м.12.01г/- цифрата „40“, но това не значи, че кв.40 е предмет на РП94г, не е.Следователно, за въпросната част от имота, която попада в кв.40, единствен и действащ и в момента е ПУП от м.12.01г. и доколкото точно по този ПУП се прави отчуждаването/даже тази частичка е предмет на другото дело в АССГ/, то ПУП01г не е приложен/сега тепърва се отчуждава/, то ПУП01г не е приложен до момента и за тази част от имота им, попадаща в кв.40. Както казах, нито един план до момента не е приложен - за нито една част от имота.ПУП01г предвижда застрояване в тази част от имота, но ПУП01г не е приложен.От там идва обръкването на жалбоподателите.

Вещо лице показва на СЪДА и страните л.112 от делото.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – Възстановеният имот е нанесен в КП през 2008г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Кадастралната карта е одобрена по-късно от 2008 година.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – В част техническа оспорвам заключението, като твърдя, че имотът е реституиран през 1994г, нанесен е в кад.основа през 1993г, попада в кв.40 по РП69г- в УПИ „за зоопарк“, който РП69г е приложен за имота. Има приложен РП, предвиждащ застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Графиката на РП69г е на л.157. В нея няма кв.40, този квартал се появява с ПУП от м.12.01г.

СЪДЪТ предоставя на виждане на страните графиката на л.157.

ЮРК. Ж. - Приложението на плана се обуславя от реализацията на фундамента.

СЪДЪТ със син химикал записва зоните по ОУП срещу всеки от аналозите по вариант

1, след посочването им от вещото лице с уточняване на процента плътност, която е възможна в съответната зона.

ЮРК. Ж. - Искам да уточня, че според действащ ПУП трябва да се вземат аналози без параметри за застрояване, а не според зона по ОУП. А по ПУП улиците са приложени на терен, и без отчуждаване, когато имотите са си собственост на СО.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Аналозите, които са за улици- улиците приложени ли са по см. на ЗУТ/с платени сметки и изградени улици- и то изградени според параметрите им по влязъл в сила ПУП, а не в различни от него параметри, напр. по-тесни/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това не съм изследвала. На място има улици, не мога да кажа дали са в параметрите по плана изпълнени обаче.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице - Уличната регулация е приложена, имотите са на СО и не е нужно отчуждаване, улиците са изградени.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Последният аналог по вариант 1 е в зони СМФ-60 % и зона Жс- 50%. Как точно се врежда този имот като такъв без параметри за застрояване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Този имот по действащия ПУП е за улица- тупик. Имотът е без показатели за застрояване по ПУП, това вече го обясних-че дали има параметри за застрояване гледам по ПУП за конкретния имот, а не по зоната по ОУП. Ако няма ПУП, само тогава гледам зоната по ОУП. За ПУП обаче изследвам само какво предвижда за конкретния имот и дали е влязъл в сила, т.е. какво предвижда, а не и дали е приложен. Последният аналог по ПУП е улица, а по ОУП е в зона СМФ.

СЪДЪТ със син химикал записва зона СМФ.

ЮРК. Ж. - В §1 от ЗОБС се визира да е по ПУП.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ще прецени дали „без параметри за застрояване“ следва да е по зона по ОУП или по влязъл в сила ПУП, при произнасянето си по същество.

Въпрос на АДВ. Ц. към вещото лице – Електронните справки, които Ви изпратих на имейл и ми бяха предоставени от Служба вписвания, Вие наистина ли ги прегледахте и поддържате ли заключението си, че в тях не откривате годни аналози?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да,да.

АДВ. Ц.– Оспорвам цялото заключение и искам повторна експертиза по всички въпроси.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице - Съгласно чл. 64 от ЗУТ, в уличната регулация подземните съоръжения техническа инфраструктура ли са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да. Аз казах, че ако е УПИ за озеленяване, спорт и инженерна инфраструктура, самото това

отреждане по ПУП допуска застрояване, изводът ми е не заради зоната Оз1 по ОУП, а по ПУП може застрояване. Водила съм се по ПУП да са имоти без параметри за застрояване, а не според зоната по ОУП. Защото може зоната по ОУП да позволява застрояване, но пък самият имот аналог - по ПУП да е без параметри за застрояване, въпреки че зоната позволява застрояване. Водя се по ПУП, както твърди и ответника че трябва да е.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице – При огледа установихте ли единият от трите имота по нашия аналог да е асфалтов полигон?  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /посочва на Съда/ - Да, 1352- има асфалтова площадка и някакви постройки.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице - Твърдя, че за този имот има приложен ПУП. Затова нашият аналог е годен и трябва да се ползва. Нямам други въпроси. Считам, че експертизата е напълно обоснована и точна. Във връзка с моето твърдение за трите имота по нашия аналог, представям и аз три графични извадки. Моля да се вземе предвид вариант1/според фактическо ползване на имота им, защото няма нито един план приложен за него в която и да е част/, обаче подварианта му от днес-с включен нашия аналог за три имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по доказателствата,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** днес представените и от ответника - три броя графични извадки за трите имота по аналога на ответника.

**УКАЗВА** на жалбоподателите да депозират на диск електронните справки, получени от СВ и предоставени на мейл на изслушаното вещо лице, за да може да се ползват от следващото вещо лице.

АДВ. Ц. – Моля за повторна експертиза по задачите от днешната доп.СТОЕ. Вещото лице да направи свои оглед на мястото и да каже какъв е начинът на трайно ползване на имота; да ползва



всички представяни по делото аналози и ел.справки от СВ, които ще представя на диск за прилагане и по делото; да даде оценка в два варианта- с аналози без параметри за застрояване и с 40% плътност /защото в зона Смф1 по ОУП е частта от имота ни, попадаща в кв.40/;

ЮРК. Ж. – Считам искането за повторна експертиза за неоснователно, вещото лице е дало вариант 2 за 40% плътност. Всъщност по-малко от 12 кв.м. попадат в зона Смф1 с 40%. В тази връзка считам, че е абсолютно безпредметно допускането на повторна експертиза по въпросите, които бяха изслушани в днешното съдебно заседание. Моля да оставите направеното искане без уважение.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението на Съдебно - Техническа Оценителна експертиза, заедно с представеното днес Приложение №1 към него /таблица с подвариант на вариант 1, но с включен аналога на ответника/.

**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 600 лв.

**ВРЪЧВА** на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 600 лв.

**СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.**

По искането на жалбоподателите и като взе предвид възражението на ответника, но и проц.право по ГПК на всяка страна - да оспори заключение и да иска повторно такова, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА ПОВТОРНА СТОЕ – само по задачите/всичките/ от днес изслушаната допълнителна СТОЕ.**

**УКАЗВА** на вещото лице, че: следва да извърши оглед и посочи траен начин на фактическо ползване на имота; да провери всички аналози по делото, независимо кой ги е представил, както и ел.справки от СВ, които ще депозират на диск жалбоподателите; да направи 2 варианта на оценка- **1/** с аналози имоти без

параметри за застрояване **а/ по действащ ПУП б/по ОУП**, попадащи в същата ценова зона, както и **2/ с аналози имоти с 40% плътност а/ по действащ ПУП б/ по ОУП** , попадащи в същата ценова зона; да провери внимателно **дали РП69г е приложен за имота на жалбоподателите** –кога; **кога кв.40 се появява за първи път** като предмет на РП; частта от имота, попадаща в кв.40 - попада ли в зона Смф-40% по ОУП и този ПУП/за тази част от имота/- приложен ли е, т.е. има ли приложен план за някаква част от имота и то план, предвиждащ застрояване/40%/; да установи кога за първи път целият възстановен през 1994г имот е нанесен в неговите граници в КП , вярно ли е, че е нанесен за първи път през 2008г. в КП, който се е явявал последен КП преди КККР.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 600 лв., вносим в петдневен срок от днес от жалбоподателите. Съдът в закрито съдебно заседание ще назначи вещо лице, след доказателства за внесен депозит.

ЮРК. Ж. - Моля да ме уведомите като назначите вещо лице.

**УКАЗВА на страните, че ще уведоми и двете страни при назначаване на вещо лице.**

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 08.06.2022г. от 16:45 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

Да се призове вещото лице, след назначаване при внесен депозит.

**Ако Съдът намери възможност в графика на АССГ, ще пренасрочи делото за по-ранна дата в закрито заседание.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:23 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

