

РЕШЕНИЕ

№ 5476

гр. София, 18.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **3268** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс
(АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН).

С решение от 28.01.2012г. по НАХД № 18425/2011г. на Софийски районен съд
(СРС), НК, 15-ти състав, е потвърдено наказателно постановление (НП) №
81581/04.08.2011г., издадено от ифз зам. -началника на отдел „ПП” при СДВР, с
което на Н. Н. С., на осн. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно
наказание „глоба” в размер на 100 лева за извършено нарушение по чл.21,ал.2 от
ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Н. Н. С.
,с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище относно нейната
допустимост и основателност.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Костов изразява
становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде
оставено в сила.

Административен съд - С.-град, VI -ти касационен състав, след като се запозна с
обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както
наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателствата чието съществуване са налице данни по делото, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Във връзка с изложените в касационната жалба доводи е необходимо да се отбележи следното: Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че районният съд неправилно е възприел фактическата обстановка при недостатъчно доказателства касателно извършеното нарушение, и по-специално твърденията, че липсват безспорни доказателства за засечената скорост, както и че техническото средство Т. Р. ТР4 следва да отразява кумулативно дата, час, скорост и рег.№ на МПС-то, което в случая не е налице.

Правилни са изводите на районният съдия, че видно от приложената по делото и неоспорена разпечатка от паметта на радар TR 4 с фаб. № 161/99 безспорно се установява точната дата и час на извършеното от касатора нарушение.

Освен това от приложения по делото списък на преминалите успешно последваща проверка на средства за измерване безспорно се установява, че използваният в процесния случай „Т. -радар" тип TR с фаб.№ 161/99 за определяне на скоростта на нарушителя С. е технически изправен и е преминал последваща проверка на 15.02.2011г. със срок на валидност 12 месеца, което изключва съмнение в недостоверността на отразените от него данни.

Останалите, наведени от касатора касационни основания, също са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд, изцяло възприети от настоящия състав.

Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ап. 2, предложение I от АПК, съдът

РЕШИ;

ОСТАВЯ В СИЛА решение 28.01.2012г. по НАХД № 18425/2011г. на Софийски районен съд, НК, 15-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.