

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4208** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на  
именно повикване в 10.09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован,  
представлява се от ст. юрисконсулт В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ,  
редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован,  
представлява се от гл. юрисконсулт Д. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, редовно призован, не  
изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Куман КУМАНОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Няма пречки да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА искова молба от [фирма], [населено място], с която е предявен иск по  
чл.2в, ал.2 ЗОДОВ срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и

Министъра на земеделието, храните и горите; Държавен фонд „Земеделие“ и Върховен административен съд с цена на иска 10462,53 лева, представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в неизплатена финансова помощ за доставени 2139,06 кг. круши в размер на 6288,83 лв., начислен ДДС в размер на 1257,77 лв. по заявка за плащане №03/22/200916/83022/10.03.2017 г. и определената по чл.86 ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане за периода 06.07.2017 г. до 26.04.2021 г. в размер на 2915,93 лв., причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в незаконосъобразен частичен отказ от изплащане на заявена финансова помощ в императивния срок от 3 месеца, ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното му изплащане.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба постъпил на 25.06.2021 г. от процесуалния представител на ответника Министъра на земеделието, храните и горите с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба постъпил на 25.06.2021 г. от ответника Върховен административен съд с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба постъпил на 30.06.2021 г. от ответника Държавен фон „Земеделие“ с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба постъпил на 01.07.2021 г. от ответника Министерство на финансите с приложени доказателства.

Преписи от отговорите са изпратени на ищеца и съответно получен от него.

ИЩЕЦЪТ: Като управител на дружеството [фирма] и [фирма], моля да конституирате като страна в настоящото производство [фирма] като представям писмена молба и доказателства. Дружеството е дългогодишен заявител по същите схеми и има образувани административни дела с идентичен казус. В тази връзка едно от делата има влязла в сила Заповед на Министъра на земеделието, храните и горите, с която се отменя едно от уведомителните писма на Държавен фонд „Земеделие“. Връзката е, че [фирма] и [фирма] са две отделни дружества, на които аз съм управител. И двете дружества за настоящата година са одобрени по тези схеми. И за двете дружества доставените круши по три заявки, общо 6 заявки са отказани на едно и също основание. Всичките заявки и на [фирма] и на [фирма], първо е подадена жалба до Министъра на земеделието и след като няма произнасяне в 14-дневния срок са постъпили жалбите в АССГ. Както и в настоящото производство има жалба, подадена до министъра. Една от жалбите не подадох в АССГ и през декември, шест месеца след това, получих съответната заповед, с която Министъра на земеделието, храните и горите, счита, че тези процесни круши, по тези 6 заявки неоснователно не са платени на дружеството. Моля да конституирате дружеството [фирма]. Аз съм управител и на двете дружества, като страна в настоящото производство, страна която да поддържа исковата молба на [фирма].

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Поддържам отговора на исковата молба и всички направени с него оспорвания и възражения, включително за недопустимост на иска спрямо Министерство на финансите, както и недопустимост на исковата претенция в цялост. Да се приемат писмените доказателства, представени с отговорите и с исковата молба. Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания. По отношение направеното в днешното с.з. искане на ищецът, считам че същото е неоснователно и неотнотосимо. Става въпрос за съвсем различни казуси, за друг субект, който съответно води свои собствени дела в които защитаван интересите си. Съответно намирам

конституирането като недопустимо и неотнормирано.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам отговора на исковата на молба. Считам, че неправилно е конституирано на Министерство на земеделието, храните и горите като страна в производството и моля да го заличите. Считам настоящата молба за неоснователна и е неоснователно конституирането на нова страна по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения писмен отговор. Твърдя, че по отношение на Държавен фонд „Земеделие“ по отношение на подаденото от ищеца заявление за подпомагане, е налице влязло в сила произнасяне на Държавен фонд „Земеделие“, с което исканото подпомагане е отречено. Противопоставям се и на конституирането на друга страна. Да, действително дружествата са заявители по Схема „Училищен плод“, но както казахме те участват в различни производства. Претенцията, на която се основава тази искова молба по отношение на писмото за частичен отказ, което е влязло в сила с влязъл в сила административен акт и правото на ищеца е отречено за исканото от него финансиране.

По отношение на заявката за плащане на [фирма], това е съвсем различно правоотношение, поради което според мен искането е неоснователно.

ПРОКУРОР К.: По отношение на искането за конституирането на нов ищец, считам че искането е неоснователно. Касае за абсолютно различно дружество, нищо че управителят на дружествата е едно и също лице. Касае се за друг административен акт, друго правно основание, различен период и различна сума, която се претендира. Поради това считам, че изложените факти и обстоятелства, биха могли да бъдат евентуално предмет на друго производство, но не и в това производство.

Във връзка с днес представената молба от ищеца с искане дружеството [фирма] да бъде конституирано като страна в настоящото производство СЪДЪТ намира същата за неоснователна с оглед изложените доводи в тази насока. Касае се за две отделни дружества с връзка между тях, които са участвали в различни административни производства, приключили с различни административни актове, предмет на различни дела, образувани в АССГ.

Настоящото дело е свързано с производството по уведомителното писмо на одобрение на заявка за плащане от 10.03.2017 г., която касае единствено дружеството [фирма]. Приложеното към днес представената молба, заповед касае друго уведомително писмо, съответно по което е издадена приложената заповед.

Предвид това СЪДЪТ намира, че не е налице основание за конституиране на дружеството [фирма] като страна в настоящото производство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и с приложените към отговора. С оглед твърденията в отговорите на исковата молба СЪДЪТ намира, че не са налице основания исковата молба да бъде приета за недопустима по отношение на ответниците Министерство на финансите и Министерство на земеделието, храните и горите. Изложените твърдения в тази насока касаят спора по същество.

СЪДЪТ констатира, че в исковата молба не се посочени достатъчно конкретно нарушенията, които се твърди че са извършени от ответниците. Предвид това на ищеца следва да бъде указано с писмена молба да посочи конкретно по отношение на всеки от ответниците какво е нарушението, с което твърди, че е нарушено правото на

ЕС.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора е необходимо към настоящото дело да бъде приложено делото на АССГ, АД № 9544/2017 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 66 състав.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

ИЩЕЦЪТ: Имам още доказателствени искания. Подготвила съм молба във връзка с твърденията в исковата молба. Моля да допуснете Съдебно-счетоводна експертиза със зададени четири въпроса, които съм ги обективирала в молба. Моля да задължите ответника Министерство на земеделието, храните и горите да предостави цялата административна преписка от подадена жалба на [фирма] с вх. № 702848/17.07.2017 г. и в случая т. 3 касае административната преписка на [фирма], която е завършила с въпросната заповед която ви представих. В точка 4 която съм поставила, вие разпоредихте това адм. дело да бъде приложено към настоящото производство. Искането ми за експертизата е свързано с правото на ЕС, което гласи в регламента който съм описала, че след представени разписки за действително доставени и разпределени продукти, съответно продуктите следва да бъдат заплатени в срок от три месеца. Затова съм формулирала тези четири въпроса, защото аз тези продукти съм ги закупила, заплатила, доставила съм ги в учебните заведения и същите са консумирани от децата.

ИЩЕЦЪТ: Относно искането от Министерство на земеделието, храните и горите да представи цялата преписка имам подадена жалба до Министъра на земеделието, храните и горите, която съм и цитирала входящия номер, впоследствие имам и втора входяща жалба, която е от 28.07.2017 г., която съответно по тази жалба е образувано адм. дело № 9544/2017 г. Същите разполагам в оригинал с входящи номера, ако искате ми дайте срок да ги представя. Първата жалба от 17.07. до Министъра на земеделието, храните и горите, която преписка искам. Впоследствие след като не ми отговаря министъра, пускам жалба до АССГ на 28 юли. Когато се образува производството по АД № 9544/2017 г. съдията приема, че това е датата на подаване на жалбата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: С поставените доказателствени искания се търси едно преуреждане на въпроси, по което има влязло в сила съдебно решение. По отношение на въпросната жалба, преписката до Министъра на земеделието, храните и горите, аз не разбирам каква е относимостта към правния спор, доколкото тези факти и обстоятелства са били изследвани от страна на административния съд, били са подложени на контрол от страна на ВАС. Какво цели да бъде установено посредством представяне на някаква преписка, която е действително администрирана пред Министъра на земеделието, храните и горите. Дори и да има жалби от по ранна дата, какво е отношението по постановления влязъл в сила административен акт, това се опитвам да изясним в момента. Ако е разполагал ищецът с тези доказателства, то е трябвало да се брани в онова производство, което е било в ход на оспорване за частичния отказ по подадената от него заявка за плащане. За това производство всъщност целта му е нещо друго, той твърди че е налице нарушение на правото на ЕС от страна на ответниците по делото. В случая Държавен фонд „Земеделие“ се е произнесъл в съответствие с Наредбата, която урежда подпомагане по Схемата

„Училищен плод“.

Ответникът тълкува напълно изолирано разпоредбите на регламента. Регламентът не казва, че когато има подадена заявка, Държавен фонд „Земеделие“ е длъжен да извърши плащане. Държавен фонд „Земеделие“ извършва административни проверки и когато е необходимо проверки на място, поради което моля да оставите без уважение обективиранията в молбата, която току-що беше депозирана пред Вас доказателствени искания, като не възразявам за приобщаването на приключилото административно дело.

ИЩЕЦЪТ: Възразявам. Представителя на Държавен фонд „Земеделие“ да прочете точно регламента, който е цитиран дори в исковата молба. Изрично е написано, че след представяне на действителни разписки за доставени количества – помощта се плаща за доставка и разпределяне на продукти при представяне на разписка с действително разпределени количества. Помощта се изплаща от компетентния орган в срок от 3 месеца от датата на подаване на заявката, освен ако не са предприети административни разследвания.

ПРОКУРОР К.: По отношение на искането за допускане на Съдебно-счетоводна експертиза, не възразявам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Искам да отбележа, че в конкретния случай отказът за изплащане от Държавен фонд „Земеделие“ не е на основание непредставени разходни документи, а на съвсем друго основание, а именно чл. 19, ал. 2 в. вр. с чл. 18 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми и предоставяне на плодове. В случая проблемът е бил, че стоките са били закупени круши от [населено място] и са недопустими разходи за ратифициране.

По направените с днес представената молба доказателствени искания СЪДЪТ намира, че следва да допусне исканата Съдебно-счетоводна експертиза, с която ищецът цели да се установи размера на претендираните от него вреди.

Следва да бъде изискано от Министерство на земеделието, храните и горите да представи административна преписка по подадена жалба от [фирма] с вх. № 70-2848/17.07.2017 г.

Неоснователно е искането по т. 3, доколкото същото касае преписка на друго дружество.

Относно административното дело, същото следва да бъде изискано.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за конституирането му, като страна в настоящото производство.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително представените с отговорите.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ответниците да посочи конкретно какво нарушение е извършено от всеки от тях на правото на ЕС, от което се претендират вредите. Във връзка с ответника ВАС да посочи по отношение на коя разпоредба и какво преюдициално запитване твърди, че е следвало

да бъде отправено до Съда на ЕС и направено ли е искане от него в тази насока в хода на производството и в хода на кое производство - приключилото с решение или с определението на ВАС.

ДОПУСКА назначаването на Съдебно-счетоводна експертиза с проставените в подадената молба задачи, при депозит от 400,00 лева вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита ще бъде определено конкретното вещо лице за изготвяне на експертизата.

УКАЗВА на Министерството на земеделието, храните и горите в 7-дневен срок от днес да представи цялата административна преписка по подадена жалба от [фирма] с вх. № 70-2848/17.07.2017 г.

ОТХВЪРЛЯ искането по т.3 от молбата да се изиска преписка по вх. №70-3258/15.08.2017 г.

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане към настоящото дело АД № 9544/2017 г. по описа на АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: