

РЕШЕНИЕ

№ 769

гр. София, 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10190** по описа за **2021** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор, чрез пълномощника юрисконсулт С. Н. срещу решение от 16.09.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав, по НАХД № 2391/2021г., с което е отменено наказателно постановление № Р-10-22 от 20.01.2021г., издадено от Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на [фирма] на основание чл. 221, ал. 8, т. 7 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 10 000 лева, за извършено нарушение по чл. 221, ал. 6, във вр. чл. 212а, ал. 1, т. 2 от същия закон. Оспорва се изводът на Софийският районен съд за маловажност на административното нарушение. Според касатора нарушения от вида на санкционираното не могат да се квалифицират като маловажни, с оглед важността и характера на обществените отношения, които засягат. Твърди, че решаващият състав не е съобразил, че преценката на наказващия орган да санкционира дружеството се основава на обективен и всестранен анализ на всички обстоятелства и законосъобразно е приел, че закъснението от тринадесет дни на фона на динамично развиващите се процеси на капиталовия пазар не е незначителен период. Допълва, че

дружеството ответник е било длъжно да представи ГКФО за 2019 г. още към 31.07.2020 г., като намира за неправилни изводите, че за приложението на чл. 28 от ЗАНН следва да бъдат взети предвид обстоятелствата, че изпълнението е станало преди съставянето на АУАН и НП. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. Претендира разности.

Ответникът – [фирма], оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител изразява становище за правилност на обжалваното решение. Претендира присъждане на разности по делото. Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, от активно легитимирана страна, срещу решение на СРС, което подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата против решението е основателна.

[фирма] е дружество - емитент на ценни книжа, вписано под № РГ-05-76 в регистъра по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публично предлагане на ценни книжа.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, първоинстанционният съд приема за установено, че на 14.09.2020г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение с № Р-06-649 срещу [фирма] за това, че при извършена документна проверка в сградата на КФН [населено място] се установило, че дружеството е извършило нарушение на чл.221, ал.6, във връзка с чл.212а, ал.1, т.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, тъй като акционерното дружество не се е съобразило с приложената спрямо него с Решение № 606-Е от 13.08.2020г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" (заместник-председателя), принудителна административна мярка по чл.212а, ал.1, т.2 от ЗППЦК.

С принудителната административна мярка по чл.212а, ал.1, т.2 от ЗППЦК дружеството е задължено, в срок от пет работни дни от получаване на решението за прилагане на ПАМ, да представи на Комисията за финансов надзор по реда на чл.100т, ал.4 вр. ал.1, изр. първо, предложение първо от ЗППЦК посредством единната система за предоставяне на информация по електронен път - е-Р., годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2019 г. по чл.100н, ал.2 от ЗППЦК, със съдържание по чл.100н, ал.5 от ЗППЦК.

Установено е, че придружителното писмо и решение № 606-Е от 13.08.2020 г. са получени от дружество на 19.08.2020 г. Срокът за представяне в КФН на годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2019 г. по чл.100н, ал.2 от ЗППЦК, със съдържание по чл.100н, ал.5 от ЗППЦК, съгласно приложената ПАМ – не бил спазен. И. Д. ХОЛДИНГ“ АД е представило в КФН годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2019 г. с вх.№ 10-05-4500 на 09.09.2020 г., тоест при несъобразяване с приложената ПАМ по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК – тъй като срокът бил изтекъл на 26.08.2020 г.

Предвид последното с писмо изх. № РГ-05-76-11 от 04.09.2020 г., представляващият [фирма] бил поканен да се яви в сградата на КФН, [населено място], [улица], в срок от три работни дни (включително) за съставяне, подписване и връчване на АУАН, във връзка с констатираното нарушение. Писмото било връчено на дружеството на 10.09.2020 г. На 14.09.2020г, представляващия дружеството се явил в КФН и актът бил съставен на същата дата. Въз основа на цитирания АУАН било издадено и обжалваното НП.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приложените и приобщени по делото доказателствени материали, включително от свидетелските показанията на С. З.-М..

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приложените и приобщени по делото доказателствени материали, включително от свидетелските показанията на С. З.-М..

Софийският районен съд е отменил наказателното постановление, като е развил подробни аргументи, обосноваващи извода, че извършеното нарушение следва да се квалифицира като маловажно.

В административнонаказателното производство, а също и в рамките на проведеното съдебно производство е установено, че [фирма] е извършило нарушение по чл.221, ал.6, вр. чл. 212а, ал.1, т.2 от ЗППЦК, тъй като не се е съобразило с приложената спрямо него с решение № 606-Е от 13.08.2020 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, принудителна административна мярка по чл.212а, ал.1, т.2 от ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на Параграф 45, т.2 от ЗМДВИП [фирма] е било длъжно да представи по надлежния ред на КФН - ГКФО за 2019 г. в срок до 31.07.2020 г., включително. В тази връзка спрямо дружеството е приложена ПАМ на основание чл.212а, ал.1, т.2 ЗППЦК, съгласно който, когато установи, че емитент не е изпълнил задължението си да разкрие в законоустановения срок информация по чл.100н комисията, съответно заместник-председателят, може да ги задължи да предприемат конкретни мерки, необходими за предотвратяване и отстраняване на нарушенията, на вредните последици от тях или на опасността за интересите на инвеститорите, в определен от нея срок. В случая срокът за изпълнение на Решение № 606-Е/13.08.2020 г. е изтекъл на 26.08.2020 г. като на 09.09.2020 г. [фирма] посредством единната система за предоставяне на информация по електронен път e-R. е предоставило ГКФО за дейността на дружеството за 2019 г. по чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК, със съдържанието по чл. 100н, ал. 5 от ЗППЦК. С оглед това обстоятелство, правната квалификация на нарушението е правилна по чл.221, ал.6, във вр.с чл.212, ал.1, т.2 ЗППЦК.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на първоинстанционния съд, че случаят може да се квалифицира като маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН. Нарушението е формално и преценката по отношение на него относно приложимостта на чл.28 ЗАНН се прави не с оглед наличието или липсата на вредни последици, а според степента, в която същото е засегнало определени обществени отношения и след преценка на вида на засегнатите обществени отношения. В случая засегнати са обществените отношения, свързани с изискванията към публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Касае се за охраняване финансови интереси на инвеститори в ценни книжа и тяхното право да бъдат информирани за движението на средствата им, поради което нарушаването на тези обществени отношения не може да

се квалифицира като маловажен случай. Следва да се отбележи и обстоятелството, приложената ПАМ има за цел да преустанови започнало вече нарушение – в случая представянето на ГКФО за 2019 г. в срок до 31.07.2020 г., т.е. целта е да осигури представянето на отчета, макар и след този срок. В тази връзка от значение за преценка тежестта на нарушението е и че същото представлява несъобразяване с решение, с което е наложена ПАМ, т.е. било е констатирано неизпълнение на дължимо поведение, като с ПАМ лицето е било задължено да го изпълни, но и това задължение не е било изпълнено. Така изложеното обосновава извод, че нарушението, за което е наложена санкция с проценото НП не е маловажен случай, по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. На касатора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

По изложените по-горе съображения и на основание чл.222, ал.1, във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 17.10.2016г., постановено по НАХД № 528 по описа за 2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 – ти състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-22/20.01.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 10 000 лева, на основание чл.221, ал.8, т.7, вр. ал.6 от ЗППЦК за извършено нарушение по чл. 221, ал. 6, вр. чл. 212а, ал.1, т.2 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.