

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.37 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Л. П., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. Ж., с пълномощно по делото на лист 74.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото на лист 150.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Б. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Л. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. В. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Т. Г., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. А., с пълномощно по делото на лист 151.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Т. Г., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. А., с пълномощно по делото на лист 152.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Водим и моля да допуснете до разпит свидетеля Т. К., който ще установи, че доверителят ми не е знаел за тази процедура и че има провеждани такива производства.

АДВ. А.: Водим допуснатия свидетел Т. И. В., който ще установи, че жалбоподателят е бил запознат с процедурата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да бъдат разпитани водените в днешното съдебно заседание свидетели.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат допуснати до разпит водените в днешното съдебно заседание свидетели за посочените от пълномощниците на страните обстоятелства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел на оспорващия Т. К. за установяване на обстоятелството, че оспорващия Р. П. не е знаел за проведената процедура, крайният акт по която се оспорва в настоящото производство.

ДОПУСКА до разпит като свидетел на заинтересованите страни Т. И. В. за установяване на обстоятелството, че оспорващия Р. П. е знаел за провежданата процедура, крайният акт по която се оспорва в настоящото производство.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Т. К. Е., 64 г., от [населено място], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните..

Т. И. В., 64 г., от [населено място], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК, същите обещава да говорят истината, след което свидетеля Т. В. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: С Р. П. сме съученици, завършили сме един и същи техникум за двигатели с вътрешно горене в [населено място]. Ние сме приятели от осемнадесет годишна възраст, цял живот сме приятели.

АДВ. Ж.: Знаете ли къде живее Р. П.? Знаете ли къде се намира къщата? Оградите как са в дворовете?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Р. П. живее в [населено място], от 18 годишна възраст, от както се познаваме, той си живее там. Там живее с цялото си семейство – майка му, баща му и сестра му. Много пъти съм ходил, всеки месец по един – два пъти се виждаме. Аз работех на петролна бензиностанция, а той работеше по чистотата на 200 м. зад моята работа и се виждахме по-често. През 1981 г. работихме заедно и тогава си направи постройки зад къщата, гараж и пътеки в двора, аз му карах чакъл със ЗИЛ, който влизаше свободно в двора, имаше голяма порта около 4 метра, но след това я бутнаха.

АДВ. Ж.: Знаете ли кога се махна тази порта?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Някъде около деветдесетте години, не помня точно, но около деветдесета година я бутнаха. Баща му беше жив до 1989 г., това се случи след като почина баща му. В момента там живеят той, сестра му и майка му.

АДВ. Ж.: Знаете ли в общината да са му връчвани някакви документи? Да са викали сестра му или майка му в общината, да са носили някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не мога да кажа, не знам. Сестра му казваше, че някой е искал да бие брат й. Сестра му споменаваше, че е имал такива проблеми. Казваше, че са се карали.

СЪДЪТ: С кого са се карали?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Със съседите, с които се съди сега.

СЪДЪТ: Вие познавате ли ги тези съседи?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не ги познавам, те са били деца по това време. Само по физиономия ги познавам и не им знам имената, но са някакви роднини. Само Т. познавам, другият свидетел.

СЪДЪТ: Той от съседите ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Живее заедно с тях. Ходил съм на неговото село едно време заедно с Р.. Той е от едно село до П. и познавам и майка му, другите две момчета не ги познавам.

АДВ. А.: Казвате, че познавате Т., къде живее този Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Т. си построи къща в съседния имот на двамата братя, не им знам имената.

АДВ. А.: В имота на В. и П.. От колко години живее Т. там?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: От много време живее там.

АДВ. А.: Има ли ограда между имота на Р. и имота на П. и В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Направиха луксозна ограда двамата братя.

АДВ. А.: От коя година е тази ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не мога да кажа точно, за годината не мога да кажа, но доста отдавна е направена.

АДВ. А.: Когато за първи път посетихте имота на Р., имаше ли я тази ограда изградена?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: През 1981 г. съм посетил имота на Р., каза,х че съм влизал с камион вътре, след това е направена тази ограда.

СЪДЪТ: Когато сте ходили за първи път тази новата ограда не е била, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Разбира се че не е била, имаше стара ограда.

АДВ. А.: Знаете ли имената на сестрата на Р. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: В..

АДВ. А.: Къде живее В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: В къщата на майка си и баща си. Известно време живееше с някакъв мъж от В..

АДВ. А.: Известно ли ви е В., сестрата на Р., да е подписвала констативен акт, връчен от община „В.“? Известно ли ви е такова нещо, да е подписвала документи?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не ми е известно, това не мога да кажа. Вчера казваше, че не е подписвала нищо. Аз знам, че не е подписвала.

АДВ. А.: От къде знаете че не е подписвала?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Вчера спомена, че не е подписвала, от нея чух.

АДВ. А.: Вчера къде го е казала това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Аз ги возя с моята кола. Вчера ги возих с колата до тук по друго дело.

АДВ. А.: Тя ви каза вчера, че не е подписвала нищо?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Вчера спомена, че не е подписвала нищо.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Казахте, че от 18 години познавате Р.. Знаете ли му адреса в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Разбира се, [населено място], [улица], това е на центъра.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Известно ли ви е за административна процедура, свързана с район „В.“?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не ми е известно.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и той напусна залата.

АДВ. А.: Правя искане да бъде разпитана като свидетел сестрата на Р. П. – В.. С оглед заявеното от свидетеля.

СЪДЪТ: В. е заинтересована страна.

В залата се явява свидетеля Т. В..

СЪДЪТ: В какви отношения сте със страните по делото?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: С П. и В. Гълъбови живеем в един двор. По стечение на обстоятелствата дойдох в С. и те ме приеха. Приятели сме повече от 30 години, обичаме се и се уважаваме. Работили сме заедно в двора каквото е имало за работа, за сметка на това те ме приеха като техен човек. В техния двор ми позволиха и си направих къща, в която живея. Р. е първи братовчед на П. и В., познавам го и сме приятели и с него. Въпросната ограда, по думите на моите приятели е някъде от 2005 г. – 2006 г., аз не помня точно от кога е, те знаят. Аз също съм участвал в строежа на тази ограда. Не е имало никакви разправии, не е имало претенции, никой не е дошъл да пита какво правите, защо го строите това нещо. Минават 10 години и сега научаваме, че вече някой има претенции към тази ограда.

СЪДЪТ: Новата ограда на мястото на старата ли се направи или на по различно място?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не мога да кажа точно дали на същото място се направи новата ограда.

СЪДЪТ: Старата ограда се премахна и се направи нова или има промяна в границите?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Възможно е да се е променила границата, не мога да кажа, не знам. Не знам как е било преди това.

СЪДЪТ: Преди това не е ли имало там ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Имаше някакви плетове, но това не беше ограда. Имало е някаква граница, но не знам каква.

СЪДЪТ: Въпросът е дали там се променя нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Доколкото сега разбирам има изменение и затова е претенцията. Когато попитах моите приятели В. и П., те казаха, че всичко е законно. Аз нямам причина да не им вярвам, че тази ограда е изградена по закон.

АДВ. А.: Спомняте ли си техническо лице да е идвало и да е набивало колчета? Чули ли сте от П. или видели ли сте техническо лице да забива колчета къде трябва да е оградата? Нещо да се е коментирало от някой?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не мога да кажа, не си спомням. Може да са споменали, че има забити колчета или оградна линия, не мога да кажа.

АДВ. А.: Р. П. има ли пряк достъп до оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Разбира се.

АДВ. А.: Кой живее в къщата на Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: В къщата на Р. живее майка му, това съм абсолютно сигурен и той също живее там. Имаше периоди, в който той не живееше там, беше в Испания.

СЪДЪТ: Кога е бил в Испания?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не мога да си спомня. Знам, че е бил в Испания, но той сега си живее в [населено място].

СЪДЪТ: Когато се построи новата ограда беше ли тук Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, мисля, че беше тук.

АДВ. А.: Той помагал ли е за изграждането на оградата, нещо да е носил?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не е много по помагането. Беше си тук и виждаше, че се прави нова ограда. Сестра му беше омъжена и живееше някъде във В., когато съпругът ѝ почина и от известно време се прибра и тя във [населено място] и живееше с Р. и майка си. Доколкото знам и тя беше някъде в чужбина. Има син и внуче, а сега доколкото знам е при синът си и гледа внучето.

АДВ. А.: Как изглежда тази ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Оградата е хубава, направена е стабилно със железни колчета, пръчки железни има и връхчета.

АДВ. А.: Плътна ограда, неплътна, колко е висока?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Някъде към метър или метър и нещо, боядисана е в черно. Хубаво направена ограда, стабилна, не могат да прескачат животни. Идеята е била да се направи нещо красиво и хубаво.

АДВ. А.: Някога да сте чувал от Р. да има претенции към тази ограда, че му навлиза в мястото?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не, никога.

АДВ. А.: В какви отношения са В. и П. с Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Според мен не са се карали, в добри отношения са, не са се конфронтирали до такава степен, че да не си говорят.

АДВ. А.: Вие бяхте ли при изграждането на оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, помагал съм при изграждането на оградата.

АДВ. А.: Колко време като период продължи изграждането на оградата? Имаше ли бригада, строители, кой я изгради всъщност?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Ние си я изградихме сами. Оградата се направи за около месец – два.

АДВ. Ж.: Плътна ли е оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Забити са колчета и метални пръчки.

АДВ. Ж.: Има ли бетонна основа, която да държи оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Има бордюри, които са от единият край до другия, метър дължина и са високи са около 40 – 50 см. С точност не мога да кажа.

АДВ. Ж.: В земята ли са или над земята?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Има плоча, те са в бордюр, т.е. основа и те са върху нея, а оградата е зад тях.

АДВ. А.: Има ли камък, има ли залепен камък на оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Има залепен камък.

АДВ. А.: Вие не я описвате правилно. Опишете има ли плътна част, има ли камък или е само колчета?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Затруднявате ме. Къде да има плътна част? Казвам, че са забити колци.

АДВ. А.: Под тези колци има ли плътна част? Има ли залепен камък на оградата.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Има бордюр. Бордюра е някъде до 40 см. и върху самият бордюр има шапка.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имате ли представа по какъв начин е изградена, т.е. имало ли е някакво предписание от административен орган? Или собствениците са решили да изградят такава конструкция?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: По думите на моите приятели те имат документ, в който е описано, че има ограда там. Искам да кажа, че не е изградено по незаконен път.

АДВ. А.: Имаше ли коментари с Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не е имало пререкания с Р. относно изграждането на оградата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имате ли представа след изграждането на оградата Р. да е бил в чужбина, да е напуснал [населено място] за по дълъг период от време?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: С., не мога да отговоря.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да бъде допусната графологична експертиза, относно полагането на подписи, които са в административната преписка на В. Л. И..

АДВ. А.: Искането го правим във връзка с делото, което е разделено на 50-ти състав, по повод заявеното от В. вчера пред 50-ти състав на АССГ, че тя никъде не е полагала подписи, нито на констативния акт, на който тя се е подписала и е връчен, нито на декларации, които са нотариално заверени, на нито един документ по преписката не е неин подписа. С оглед на същото, считаме, че за изясняване на обективната истина и по двете дела, се налага да се изясни има ли положени подписи от сестрата на Р., В. Л. която е заинтересована страна, която е съсобственик и е важно по делото.

СЪДЪТ: Какво се цели да се установи с това?

АДВ. А.: Дали всъщност са уведомени или не са уведомени. Тя като съсобственик на къщата е знаела какво се случва. Ние твърдим, че те са уведомени за процедурата.

СЪДЪТ: По делото е ясно, че е уведомена, никой не оспорва подписа и.

АДВ. А.: Тя оспорва по другото дело.

СЪДЪТ: Другото дело не касае нашият казус.

АДВ. А.: Предоставяме за преценка на Съда.

СЪДЪТ: Вие оспорвате ли това, че тя не е уведомена?

АДВ. А.: Не, ние не оспорваме.

СЪДЪТ: Самата В. като страна в настоящото производство не се явява да каже, че си оспорва си подписа.

АДВ. Ж.: Аз мога да я извикам, тя е отвън и може да каже.

АДВ. А.: Моля съда да я допусне и тя да каже, неин ли е подписа.

СЪДЪТ: В. Л. И. е заинтересована страна по делото, редовно призована за всички съдебни заседания и има право да идва и да говори, само тя може да си оспори подписа.

АДВ. А.: Тогава ще поискаме тройна съдебно-графологична експертиза, която да установи дали подписа и почерка е на В. Л. И.. Ако ни дадете възможност, допълнително ще уточним въпросите.

АДВ. Ж.: Възразявам, те не оспориха експертизата при приемането. Напълно ново искане за тройна експертиза е когато се оспори единичната при приемането, те не са направили оспорване.

АДВ. А.: Сега я оспорваме.

АДВ. Ж.: Тя вече е приета. Това е процесуално недопустимо.

АДВ. А.: Ние не сме се съгласили да се приеме.

АДВ. Ж.: Казали сте да се приеме, не сте поискали тройна, тройна се допуска преди да е окончателно приета единичната. Това е процесуален пропуск на ответниците.

АДВ. А.: Искане повторна експертиза с ново вещо лице и същите задачи.

АДВ. Ж.: Възразявам, това е недопустимо, това е забавяне на делото.

АДВ. А.: До приключване на делото имаме право да правим

доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Поради забавяне на делото ще моля да ни се определят разноси, поради това протакане на делото и несвоевременно направени доказателствени искания. Отлагането е заради вас и трябва да се увеличат разноските.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Придържам се към становището на колегата.

АДВ. Ж.: Правя искане да се направи експертиза на подписите на майката и сестрата на Р..

В момента в залата се явява, извикана от адв. Ж. ,заинтересованата страна В. Л. И..

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е делото?

В. И.: Уведомена съм, за местото, което по право си е наше. Знам, че за това се води дело.

СЪДЪТ: Какво е вашето становище по делото като страна?

В. И.: Като страна, искам да си вземем местото, нямам друго какво да добавя. Упълномощавам адв. А. Ж. да ме представлява по делото.

АДВ. Ж.: Моля съда да покаже на В. документите с нейния подпис, за да каже тя ли ги е подписала, това са документи от 2005 – 2006 г.

В. И.: Казвам, че има доста разминаване на подписите ми.

СЪДЪТ към В. И.: Вие не знаете за кои подписи става въпрос, а предварително казвате, че не сте се подписвали.

В. И.: Аз документи не съм подписвала.

СЪДЪТ към В. И.: През 2006 г. къде бяхте?

В. И.: Нито са ми показвали документи, нито съм ходила някъде да се подписвам.

АДВ. А.: Знаете ли къде трябва да ви показват някакви документи и да ги подписвате?

В. И.: Не, не знам нищо.

АДВ. Ж.: В общината ходили ли сте?

В. И.: Не съм ходила в общината. Не съм правила никакъв подпис.

АДВ. А.: При нотариус ходили ли сте да се подписвате?

В. И.: Не съм ходила при нотариус.

СЪДЪТ към В. И.: Помните 2006 г. къде сте ходили?

В. И.: Да. Доста неща помня. Държа, че аз не съм подписвала никакви документи.

СЪДЪТ предяви делото на В. И. и показва Разписен лист, в който е

отразено, че през 2006 г. е уведомена за издаването на процесния акт. Съдът показва и декларация, която е нотариално заверена на 09.09.2005 г. В. И.: Аз не съм ходила при нотариус да подписвам документи, аз никога не съм ходила при нотариус. Не съм виждала документи, които трябва да подписвам. Аз живеях в[жк], тогава бях омъжена, говоря за 2005 – 2006 г. През 1998 г. родих синът ми и направихме сватба, така че не съм уведомена за никакви подписи.

СЪДЪТ счита, че следва да назначи графологична експертиза, вещото лице по която да установи дали подписите, положени от Р. Л. П., В. Л. И. и М. Б. Г., в Разписния лист за уведомяването им за издадената заповед на лист 19 от делото, както и подписа в нотариално заверената декларация на В. Л. И., са положени от тези лица.

Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-графологична експертиза, вещото лице по която да установи дали подписите, положени от Р. Л. П., В. Л. И. и М. Б. Г., в Разписния лист за уведомяването им за издадената заповед на лист 19 от делото, както и подписа в нотариално заверената декларация на В. Л. И., са положени от тези лица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за съдебно-графологичната експертиза в размер на 1000,00 лева, вносим по равно от страните в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на определеният депозит, ще бъде определено конкретно вещо лице, което да изготви експертизата, за което страните ще бъдат уведомени.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.02.2026 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

