

Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. С., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. Д., назначена за служебен защитник по ЗПП с определение на съда от 24.06.21 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор К. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ - Мл. инспектор С. А. чрез ГДО - МП, редовно призван се явява лично.

Прокурорът и адв. Д. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Извежда свидетеля от съдебната зала.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 21.07.2021 година.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 16.04.21 г.

ДОКЛАДВА молба-уточнение на исковата молба чрез адв. Д. от 15.07.21 г.

ДОКЛАДВА писмо от ГДО от 16.08.21 г., с приложени писмени доказателства и веществено доказателство – видеозапис на камерите пред централния вход на АССГ за 24.02.21 г.

ДОКЛАДВА искане от ищеца от 22.10.21 г., в което твърди, че предоставените записи от видеокамера не съдържат относима по делото информация, такава следвало да бъде изискана от друга камера.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба, както и депозираната молба-уточнение. Оспорвам съображенията, изложени в писмения отговор на исковата молба. Оспорвам представената с писмения отговор докладна-записка на гл. инспектор В. Б., досежно изложеното в нея съдържание, доколкото, според доверителя ми, същото не отговаря на обективната истина. Моля, да приемете приложените към исковата молба и молбата-уточнение писмени документи като писмени доказателства по делото за установяване на твърдените от ищеца факти и обстоятелства. Във връзка с представения по делото диск, съдържащ видеозаписи - 2 бр., и с оглед изразеното становище на г-н С. в докладваното от Вас искане, че записът не е снет от камерата, която е заснела случилото се на 24.02.21 г., моля да уважите искането на ищеца за изискване и приобщаване към настоящето производство на записите от видеокамерите за охрана и наблюдение, монтирани на входа на АССГ за дата 24.02.21 г., и по-конкретно посочените от него в искането му от 22.10.21 г., а именно тези, които снимат пропускателния пункт с метал-детекторната рамка в сградата на съда, и от камерата, която снима от север на юг пред входа на съда. Считам, че същите ще установят правно - релевантни факти по делото. Поддържам доказателственото искане, формулирано в молбата-уточнение на исковата молба за допускане на СМЕ, вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото, да даде отговор на поставените задачи. С оглед възложените в тежест на доверителя ми факти и обстоятелства с ваше определение, правя искане в днешното с.з. за допускане на 1 свидетел при режим на довеждане за следващо с.з., който да установи твърдените от ищеца претърпени неимуществени вреди в връзка със случилото се на 24.02.21 г. От името на лицето, което представлявам, аз се противопоставям на допускането и разпита на свидетеля С. А., доколкото това е лицето, което не е допуснало ищеца в сградата на АССГ на процесната дата, заинтересовано от изхода на делото и считам, че е налице конфликт на интереси, поради което свидетелят по никакъв начин няма да уличи себе си в извършване на нарушение. В тази връзка се противопоставям на това от името на лицето, което представлявам. Докладваните от Вас и представени по делото правила за вътрешния ред, пропускателен режим и сигурността в сградата, не възразявам да се приемат. Други доказателства няма да соча на този етап.

Прокурорът: Моля да се уважат всички искания за събиране на писмени и гласни доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме постъпилите по делото писмени и веществени доказателства, а по искането за СМЕ ще се произнесе след разпит на свидетеля С. А., чиито показания, съдът намира за относими и допустими към спора, като същите ще бъдат преценени съгласно чл. 172 от ГПК, а именно включително съобразно това, че свидетелят е служител на ответника към релевантната по делото дата - 24.02.21 г.

С оглед равнопоставеност на страните и на ищеца следва да се допусне един свидетел при режим на довеждане, за установяване на претендираните от него неимуществени вреди.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателствата, доказателствата, приложени към писмения отговор на исковата молба от 16.04.21 г. и приложените към писмо на ответника от 16.08.21 г. писмени и веществени доказателства, както и доказателствата, приложени към молба-уточнение от 15.07.21 г.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане.

Въведе се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля мл. инспектор С. Р. А.: 34 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ мл. инспектор С. А. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят А. разпитан каза: На 24.02.21 г. съм заемал длъжността сътрудник по охраната, 1-ва степен в ГДО – МП. И към настоящия момент съм служител на ГДО. Като име М. М. С. не ми говори нещо, но по физиономия се сещам, защото е посещавал няколко пъти съда. Конфликти не сме имали, но сме го предупреждавали няколко пъти, защото е идвал с алкохол в раницата. Предупреждаван е просто да изнесе алкохола от сградата и тогава да влезе. Не се сещам в кой период е било това. Мога само да кажа, че седмица по-рано, поради това, че е бил в нетрезво състояние, не е бил допуснат във ВАС.

Адв. Д.: Считаю, че това дело касае процесна дата и въпросите към свидетеля, които касаят неговото състояние са изцяло ирелевантни по делото. В тази връзка възразявам.

На въпроси на съда, свидетелят А. разпитан каза: Във въпросния ден, докато бях на работа между 13.30 ч. и 14.00 ч. извършвах вътрешен обход на сграда. В задълженията ми влиза да гледам и периферията на сграда – външната част, фасадата на сградата. При излизане отвън пред вратата, с гръб към съда, от лявата страна имаше опашка от чакащи хора, които да влязат в съда, защото сградата беше затворена за дезинфекция от 12.00 ч. до 14.00 ч. Опашката беше подредена от ляво на тротоара, като въпросният господин, който забелязах, беше от страни на опашката на самата улица. Въпросният господин от раницата си извади бутилка, зелена два литра бира „П.“ и си пресипваше бира в бутилка от минерална вода - 0,5 л. Сигурен съм, че е бира, защото при съпването в бутилката до горе се получаваше пяна. Лицето консумираше течността, аз седях няколко минути навън и това действие го извърши пред мен два или три пъти, не знам точно колко, но повече от веднъж. След като се убедих, че господинът консумира алкохол, беше около 13.50 ч., защото сградата все още не беше заворена, му казах да не чака, защото няма да бъде допуснат до сградата. Действието се разви пред сградата, на тротоара. Господинът, в същия момент, в който му казах, че няма да бъде допуснат до сградата, защото употребява алкохол и е във видимо нетрезво състояние, дойде пред мен и застана буквално на 10 см. от лицето ми, на входа на сградата, защото аз бях застанал на самата врата. С него проведохме разговор, в който той ми обясни, че не съм аз този, който ще му казва дали ще влезне в сградата или не.

Аз му обясних, че точно аз съм човека, който преценява, защото аз отговарям за сигурността на сградата и на служителите в нея. Господинът съответно ми обясни, че аз не съм човека, който преценява дали той е пиан или не е пиан, след което аз пак му обясних, че точно аз преценявам дали е пиан или не е пиан. Казах му, че след като твърди, че не е пиан ще извикам екип на 03 РУ да го тестват с дрегер и ако не е пиан, ще бъде допуснат до сградата. След като господинът чу тези думи, директно се обърна, пресече улицата и си тръгна. Докато си тръгваше, просто каза: „Чудесно още едно дело, което ще бъде заведено“. Това беше целият ни разговор. Лицето беше без маска, помолих го няколко пъти да си сложи маска и да се мръдне един метър, но отказа. Беше без маска и миришеше на алкохол. Не знам колко камери има съда, защото има камери и на инспектората. Не знам колко точно са на съда и колко са на инспектората. На самата метал-детекторната рамка няма камери, но към нея има камери. ГДО няма камери в сградата, в сградата са само камери на съда и на инспектората. Докато аз съм бил на рамката, не е допускан, но доколкото разбрах от колегите е допускан преди това, но след този инцидент не е.

На въпроси на адв. Д., свидетелят А. разпитан каза: По време на инцидента ищецът категорично не е стигал до метал-детекторната рамка. За съдържанието на течността, съдя от бутилката от бира, от пяната, и от това, че не за първи път идва с пълна бутилка от бира в съда. Свидетели на инцидента бяха всички, които чакаха да влязат в съда, от ляво. Ищецът реагира агресивно, като започна да ми каза, че е уволнил достатъчно хора и, че ще ме уволни и мен, това бяха едни от думите му.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Д.: Моля, да приемете доказателствата, приложени към молбата-уточнение, където има данни, че ищецът е влизал в съда тогава. Доверителят ми твърди, че в бутилката от бира си е разтварял степ, тъй като е изпитвал постоянна жажда.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да изиска от ответника, от АССГ и от Инспектората към В. данни относно това - има ли камера от лявата страна - северна страна на АССГ, а също и към метал-детекторната рамка във фойето на сградата, и в случай, че такъв запис е запазен за датата 24.02.21 г. да се предостави на технически носител за периода 13.30 ч. – 14.30 ч.

Искането за допускане на СМЕ е допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно-медицинска експертиза със задача, формулирана в исковата молба, както и в молбата-уточнение от 15.07.21 г., при депозит от бюджета на АССГ определен според справка-декларация към експертизата на вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р М. Д. М., тел. 0899 238 566.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от АССГ, ГДО и ИВСС посочена в мотивната част на

определението, която да се предостави в 7-дневен срок от съобщението до третите лица.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2022 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Свидетелят е при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: