

РЕШЕНИЕ

№ 18219

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4052** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Ю. Д., гражданин на Република Турция срещу Решение №РП ЗТ-26/04.04.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което на основание чл.45б, ал.1, т.2 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до приключване на производството по предоставяне на закрила.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно. Подчертава, че в оспорения акт не са релевирани твърдения, от които да е видно, че хипотезата на закона - чл.45б, ал.1, т.3 от ЗУБ е реализирана. Изложени са единствено предположения, че подаването на молба за закрила е само с цел осуетяване на процеса по наложената ПАМ. С оглед на това задържането му в ПЗТ на ДАБ се явява в противоречие със закона и следва да бъде незабавно преустановено.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез адв. Л. поддържат жалбата, като пледират турският гражданин да бъде изведен от ПЗТ „Б.“ и да бъде приведен в лагер от открит тип. Ответната страна оспорва жалбата чрез юрк. Г., по мотиви изложени в решението, което счита за законосъобразно.

Административен съд София град, I отделение, 11 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На основание чл.41, т.1 от ЗЧРБ със Заповед рег. № 5401 ПАМ -16/27.01.2025г. на началника на ГПУ - В. на Ю. Д. – турски гражданин е наложена принудителна административна мярка „Връщане до страната на транзитно преминаване – Гърция“. С цел обезпечаване на изпълнението на ПАМ, чуждият гражданин е принудително настанен в СДНВЧ – С. със заповед рег. № ПАМ -17/27.01.2025г. на началника на ГПУ - В. на основание чл.44, ал.6, ал.8 и ал. 10 от ЗЧРБ.

На 28.03.2025г. Ю. Д. подал молба за международна закрила до ДАБ с рег. № 105400-911 на

28.03.2025г. по описа на ГПУ – В., която е препратена в ДАБ по компетентност на 04.04.2025г. Председателят на ДАБ е издал оспореното в настоящото производство Решение №РПЗТ-26/04.04.25г. след като е анализирал наличната информация за лицето и цялостното му поведение, като е приел, че има опасност то да се укрие, предвид обстоятелството, че турският гражданин е подал молба за закрила едва, след като спрямо него са наложени ПАМ. Направил е предположение, че подаването на молбата за международна закрила е само с цел осуетяване на процеса по изпълнение на наложените ПАМ.

По преписката е приложена докладна записка до Председателя на ДАБ от Директор на Дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ при ДАБ от 04.04.25г., която се позовава на получено писмо рег. № 536400-31292/02.04.2025г. от Директора на дирекция „Миграция“ – МВР и информацията в него. Писмото е цитирано в оспореното решение, приложено е на лист 18 от делото и в него има данни, че лицето Ю. Д., [дата на раждане] в Турция, който се е опитал да напусне територията на Република България, чрез използване на неистински документи е обявен за национално издирване в Турция. По запитване на И. – А. в Дирекция „Миграция“ е постъпило писмо от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ с рег. № от 26.02.2025г. за предоставяне на информация за настоящото местонахождение на турския гражданин. С повторно писмо с рег. № от 06.03.2025г. от ДМОС е постъпила информация за отправено запитване до ГД „Гранична полиция“ във връзка с необходими действия за депортиране или екстрадиране на Умит Д. /Umit Dag/ в Република Турция.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа като допустима. По същество се явява неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и правилно приложение на материалния закон.

Чл.45б, ал.1, т.2 от ЗУБ постановява, че когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл.45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец търсещ международна закрила може да бъде настанен временно за възможно най-кратък срок в център от затворен тип за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие. Чл. 45в. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.)

В случая, преценката на административния орган за наличие на предпоставките на чл.45б, ал.1, т.2 ЗУБ е оправдана, с оглед на наличните данни от писмата на Дирекция „Миграция“ и Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ при МВР, че турският гражданин е преминал границата на Република България без разрешение от надлежните органи, опитал се е да използва неистински документи за преминаване в Румъния и е издирван от И. – А.. С оглед фактическите данни относно цялостното му поведение на територията на страната, включително и подаването на молба за международна закрила пред ДАБ едва, след като е бил задържан и му е наложена ПАМ „Временно настаняване в СДНВЧ“ и ПАМ „Връщане до страната на транзитно преминаване – Гърция“, може да се направи обосновано предположение, че турският гражданин Ю. Д. ще направи опит да се укрие, ако бъде преместен в лагер от открит тип на ДАБ. Изпълнено е условието на чл.45, ал.2 от ЗУБ – решението за настаняване е взето след преценка, че чужденецът не принадлежи към уязвима група, издадено е в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване. Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Така мотивиран, АССГ 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ю. Д., гражданин на Република Турция срещу Решение №РП ЗТ-26/04.04.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което на основание чл.45б, ал.1, т.2 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип. Решението е окончателно на основание чл. 45в, ал. 5 от ЗУБ.

Съдия: