

Протокол

№

гр. София, 13.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 13.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Т. Поповска, като разгледа дело номер **1397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], уведомено от предходното съдебно заседание, в което е присъствал адв. Б., представлява се от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., който представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Т. П., която заявява, че ще вземе участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

След като се запозна с делото,

СЪДЪТ НАМИРА, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се дава.

Видно от жалбата, по която е образувано производството, жалбоподателят [фирма] е подало същата чрез упълномощено адвокатско дружество „Б. и партньори”. Съгласно чл. 32, т. 1 ГПК, представители на страните по пълномощие могат да бъдат адвокатите. Жалбата е подписана от представляващия упълномощеното адвокатското дружество, без по делото да се съдържат доказателства, че последното е упълномощило адв. Б. да подаде жалбата. Впрочем, видно от приложеното пълномощно, приложено на л. 17 от делото, Л. А., в качеството си на управител и представляващ [фирма], е упълномощил АДД „Б. и партньори” да представлява неопределено лице. Освен това е записано, че упълномощаването е по повод обжалването на РА №141005105/27.09.2010 г., като упълномощеният има право да подава, получава, изготвя и подписва всички

документи, в т.ч. частни и касационни жалби. Тоест, видно от пълномощното, не се установява дори, че адвокатското дружество е било упълномощено да подаде жалбата пред АССГ, по която е образувано производството, дори и да се счете, че същото има право да осъществява процесуално представителство като юридическо лице по делото. Аргумент в подкрепа на становището, че жалбата следва да бъде подписана от адвокат, упълномощен от адвокатското дружество, се извежда и от разпоредбата на чл. 24, ал. 5 от Закона за адвокатурата, съгласно която пред ВАС и ВКС страните могат да бъдат защитавани от адвокати с юридически стаж най-малко 5 години. Ако се приеме, че адвокатското дружество може да осъществява процесуално представителство, цитираната разпоредба се явява неприложима. Ето защо, СЪДЪТ НАМИРА, че изначално производството е започнало по нередовна жалба.

АДВ. Б.: Твърдя, че приложеното пълномощно по отношение на АДД „Б. и партньори” дава право на дружеството да подава жалби, да извършва процесуално представителство и да извършва всички съдопроизводствени действия, свързани с обжалването на посочения акт, който е и процесният документ. Адвокатските дружества се представляват по делата чрез адвокати, които са регистрирани по Закона за адвокатурата, на базата на писмено пълномощно, издадено от съответното адвокатско дружество, или устно такова, което е отразено в протокола в съдебното заседание. По делото сме приложили и считам, че е безспорно обстоятелството, че лично съм управител на АДД „Б. и партньори” и като такъв мога да го представлявам. На основание чл. 71 от Закона за адвокатурата, в качеството си на управител на АДД „Б. и партньори”, заявявам, че упълномощавам себе си, като адв. Б., с право да представлявам клиента на адвокатското дружество – [фирма], във връзка с дадените им пълномощия, в т.ч. и да потвърждавам всички, извършени от него до този момент, действия. Ако е необходимо, ще потвърди и някой от законните представители на дружеството.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид изложените по-горе съображения, ход на делото не следва да се дава, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

УКАЗВА на [фирма] в срок до следващото съдебно заседание, което ще се състои на 20.03.2012 г., законният представител на дружеството да подпише жалбата или адв. Б. да представи доказателства за надлежна представителна власт за подписването ѝ и подаването и.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя [фирма], че при неизпълнение на така дадените указания в срок, делото ще бъде оставено без движение.

За процесуална икономия, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде указания на жалбоподателя и ответника за изпълнение, в срок до следващото съдебно заседание. Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА

ОТВЕТНИКА, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства, че Р. Я. е бил началник-сектор „Ревизии”, дирекция „Контрол” при ТД на НАП-С. към датата на издаване на заповедта за определяне на компетентен орган от 06.08.2010 г. и заповедите за възлагане на ревизия от 17.03.2010 г. и 17.06.2010 г.

УКАЗВА на страните, в срок до следващото съдебно заседание, да заявят с писмена молба, с препис за другата страна, дали е подписано споразумение по чл. 156, ал. 7 между жалбоподателя [фирма] (с предишно наименование „Г. Т. Нет”) по повод подадената от дружеството жалба №53061291/03.11.2009 г. по описа на ТД на НАП-С. град, по повод на която е постановено Решение №308/05.03.2010 г. на директора на Д”ОУИ” за отмяна на издадения в предходното производство ревизионен акт и което решение е послужило като основание за възлагане на процесната ревизия. В решението липсва отбелязване за наличието на споразумение.

В случай че е подписано такова,

СЪДЪТ

УКАЗВА на страните необходимостта от представянето му по делото, ведно с доказателства за получаване на волеизявленията на страните от другата страна, в дадения по-горе срок.

За събиране на доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.03.2012 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: