

# Протокол

## №

гр. София, 30.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ:** Евгени Стоянов  
Жана Петрова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13353** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. К. Й. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно уведомен, не се явява и не се представява.

СЪДЪТ докладва постъпили на 27.01.2026 г. писмени бележки от процесуалния представител на ответника.

За СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Д..

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по касационна жалба с вх. № 400435/05.12.2025г. А. К. Й. с ЕГН [ЕГН], чрез процесуален представител адв. Д. Р., А.К. Р. против Решение №3943 от 30.10.2025г по АНД № 20251110203871 по описа на Софийски районен съд, НО, 1 състав, за 2025г., с което е потвърден електронен фиш серия К № 10253457 от 13.12.2024г. на СДВР, с който на А. К. Й. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП на осн. чл. 189, ал.4 вр. с ал.1 т.2 от ЗДвП е

наложена глоба в размер на 100 лв.

ДОКЛАДВА допълнителна мотивирана жалба на касатора от 18.12.2025 г.

АДВ. Р. – Поддържам касационната жалба. Ще направя едно искане, което е формулирано в жалбата, тъй като по мое мнение считам, че е налице противоречие с Конституцията на презумпцията по чл. 189, а именно, че собственикът или ползвателят е управлявал автомобила с тази заложена в Конституцията презумпция за невинност, която е от по-висок ранг, тъй като е заложена в Конституцията на страната, а тази презумпция действа както в наказателното, така и в административнонаказателното право. Моля да спрете производството по делото и да сезирате Конституционния съд за евентуално установяване на противоконституционност във въпросната норма. Считам, че този въпрос е от фундаментално значение за всички подобни случаи, тъй като се явявам по такива дела се загатва за този момент. Считам, че единственият начин да бъде решен този въпрос е чрез съда, тъй като такава процедура съществува.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така направеното доказателствено искане за неоснователно. Твърдя, че посочената санкционна норма в ЗАНН по никакъв начин не кореспондира и не си противоречи с презумпция за невиновност. Не е налице искане за отправяне на тълкувателно решение към Конституционния съд. Моля да се остави без уважение искането. Нямам други искания.

АДВ. Р. – Нямам други искания. Поддържам така направеното искане. Считам, че този въпрос не е само за това дело, но е от съществено значение за всички подобни дела.

СЪДЪТ по искането, в случай че прецени ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. – Поддържам жалбата така, както е предявена със съответните искания. Освен това, което днес отправих сега на ниво Конституционен съд за обявяване на противоконституционност, в случай че то не бъде уважено, моля да отмените на процесуална основа атакуваното съдебно решение, което е довело не до ограничаване, а направо до лишаване от правото на защита на подзащитния ми, което е съществено процесуално нарушение, при това неотстранимо и да върнете делото за ново разглеждане от друг състав. Имах искания за събиране на доказателства, че подзащитният ми не е извършил нарушението, а имайки предвид характера на административнонаказателната отговорност, не може да бъде санкционирано лице, различно от нарушителя, при това той трябва да бъде действително установен, а не на базата на една презумпция, която считам, че е противоконституционна. Ако сметете, че не се налага връщане на делото, то тогава алтернативно, моля да отмените решението на СРС, с което се потвърждава електронният фиш като незаконосъобразно и неправилно, защото е санкционирано лице, различно от нарушителя, което е недопустимо. Този автомобил е таксиметров, отчетността на тази фирма е на ниско ниво и не се знае кой управлява автомобила. От доказателствата по делото не може да се установи нарушителя. Моля да отмените решението и електронния фиш. Моля да ни присъдите направените по делото разноски пред първата инстанция, а за настоящата нямам

искания.

ПРОКУРОРЪТ – Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС и издадения електронен фиш са правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: