

РЕШЕНИЕ

№ 3843

гр. София, 14.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **314** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя И. Й., чрез адв. Б. жалба срещу Решение № 4118/26.11.2019 г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място], с което на основание чл. 91, ал.1 АПК е изменено предписание № 0002/12.11.2019 г., в частта относно предписанието дружеството да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етикетирането на храните, които произвежда, както и в частта, с която е указано на дружеството наименованието „Ф./F.“ да бъде използвано за храните, изрично посочени в клас 29, 30 и 32 към Свидетелството за регистрация на марка на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните изрично посочени в клас 29 към разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И..

В жалбата и уточнението към нея, са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че дружеството не е етикетирало храните, които произвежда със словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“. Този израз присъства единствено и само в каталога, представен в Германия и то само, за да укаже какво представлява българското бяло сирене, което не е много познато на западните потребители. Също така посочва, че фактите изложени в решението, не са пресъздадени вярно, тъй като на щанда на изложението в Германия, не е имало продукти, а единствено каталог. Посоченият надпис „D. F.

like/като датска фета“ никога не е присъствал на опаковките на продуктите и това е установено от проверката в производствената база. По отношение на второто оспорено предписание - наименованието „Ф./Ф.“ да бъде използвано от дружеството за храните, изрично посочени в клас 29, 30 и 32 към Свидетелството за регистрация на марка на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните изрично посочени в клас 29 към разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И., счита че е извън компетентността на този административен орган, поради което в тази част решението е нищожно. Не е налице императивно задължение производителите да регистрират наименования на продуктите си като марки, както и износителят да има регистрирана търговска марка в страната, където изнася продукцията си. Ответният орган погрешно е възприел свидетелството за международна марка като разрешение на Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И.. Евантуалните спорове относно използването на марката в тези държави е извън юрисдикцията на административните органи в България. Моли за отмяна на решението в оспорените му части. Претендира разноски.

В съдебно заседание се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението в оспорените му части.

Ответният орган, Ответникът директорът на Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място], е представил становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че видно от представения снимков материал за открит на изложение в Германия имитиращ продукт етикетан като „Ф./Ф.“ е поставен върху плот/хладилна витрина като на фона на същия има рекламен плакат на други продукти на същия производител. Вижда се също, че в долната част на продукта е изписано „D. F. like/като датска фета“. Приложен към нотификацията е снимков материал и на каталога, представящ продуктите на жалбоподателя. Видно от е, че оформлението на етикета, в който е включен изрза „D. F. like/като датска фета“ нарушава чл. 25, ал.1, т.2 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти на ЕС, вр. чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета от 21.11.2012 г. относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни. В нотификацията е посочено, че продукт с наименование „F.“ е открит на щанда на производителя на изложението в Германия, през м.09.2019 г. Предвид изложеното, невярно е твърдението на дружеството, че надписът „D. F. like/като датска фета“ никога не е присъствал на опаковките на продукта. Посоченият израз е изписан на етикета на продукта „Ф./Ф.“, като по този начин се пресъздава храна, която е вписана в Европейския регистър на земеделските продукти и храни със защитени географски означения. Фета е защитено наименование за произход и използването му не съответства на изискванията на чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г. Налице е пресъздаване на сирене фета, като по този начин е използвано наименование, вписано в Европейския регистър на земеделските продукти и храни със защитени географски означения, без същата храна да отговаря на вписаната спецификация.

Относно възраженията за некомпетентност на органа да издава решения относно използването на марката в точно определени държави, ответникът посочва, че БАБХ е компетентен орган относно организацията и извършването на официални проверки относно използването на регистрирани наименования за описани напуснат на пазара продукт. Посочената проверка е насочена и към продукти, които използват

неправомерно регистрирани наименования. Посочва, че е забранено използването на наименованието на географско означение на храна, която е вписана, но конкретна храна несъответства на вписана спецификация. Моли за потвърждаване на решението и отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Чрез системата за бързо съобщение RASFF, в БАБХ е получена Нотификация № 409529, съдържаща информация за открит на немския пазар продукт, етикетирани като „Ф./Ф.“, произведен от [фирма] с вет. рег. № BG 1712050. Към нотификацията е приложен снимков материал от изложението в Германия, от който се виждат два продукта в опаковка. Единият продукт е наименован като F.“, а в долната част, върху червен фон е изписано „D. F. like“. На опаковката, в средата е изобразена купа с домати и парчета сирене. Приложени са и изображения на продуктовия каталог на [фирма].

Във връзка с получената нотификация, препратена в ОДБХ, [населено място], е извършена проверка на обект млекопреработвателно предприятие, намиращо се в [населено място], стопански двор, стопанисвано от [фирма], за която е съставен констативен протокол от 11.11.2019 г. Отражено в протокола е, че е установено, че на 17.09.2019 г. в предприятието, с рег. № 1712034, дружеството е произвело/етикетирало имитиращ продукт „Ф./Ф.“ с общо количество от 490 кг, партида L170919. Отражено е, че на основното зрително поле е изписано търговското наименование „Ф./Ф.“ F. е подчертано с главна буква, по-голям размер на шрифта и цветovo. В долната част на полето е изписано „D. F. like/като датска фета“.

Посочено е, че Фета е защитено наименование за произход и използването му не съответства на изискванията на чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г., а именно налице е пресъздаване с регистрирано наименование Фета. Отражено е, че заявлението за регистрация на защитеното наименование за произход Фета е подадено на 21.01.1994 г. от гръцките власти. Наименованието е регистрирано на 15.10.2002 г. в Официален вестник ОВ L от същата дата. Означението фета се включва в регистъра на защитените наименования за произход и географски указания, като защитено наименование за произход, а съгласно чл. 13, §2 от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г., защитените наименования за произход и защитени географски указания не могат да бъдат родови. В случая е налице пресъздаване на сирене Фета, тъй като в долната част на етикета е изписано „D. F. like/като датска фета“ и самото изписване на търговското наименование „Ф./Ф.“ също пресъздава защитено наименование Фета. Дружеството е използвал наименованието на географското означение на храна, на 17.09.2019 г., на изложение в Германия.

Протоколът е изготвен в присъствието на представител на жалбоподателя и получен от него на 11.11.2019 г., като същия.

По делото е представено свидетелство за регистрация на марка, словна, регистрирана на 20.12.2012 г., със срок на действие до 28.06.2022 г., „Ф./Ф.“ /изписана с главни букви/, с рег. № 82893, за класовете 29, 30, 32, с притежател [фирма]. Марката

„Ф./Ф.“ притежава и международна регистрация с IR № 1299295 – чрез Международно бюро за световната организация на интелектуална собственост в Ж..

[фирма] притежава и регистриран дизайн на Европейската общност, в който присъства регистрираната словна марка „Ф./Ф.“ /четирите букви Фета са изписани с главни букви, а останалата част с малки/. Дизайнът е регистриран на 08.11.2019 г. В регистрирания дизайн не присъства надписът „D. F. like/като датска фета“.

Възприемайки описаната по-горе фактическа обстановка, главен инспектор при ответника е издал предписание № 0002/12.11.2019 г., с което е предписал на дружеството да се спре производството, етикегирането и търговията /пускането на пазара/ на деликатес „Ф.“ – имитиращ продукт с палмова мазника.

Предписанието е връчено на представител на дружеството на 12.11.2019 г., който го е оспорил пред директора на ОДБХ, [населено място]. Към жалбата си, [фирма] са приложили становище от ПИС относно притежаваните от дружеството регистрирани марки и дизайн, изображения на опаковки на продукти, произвеждани от дружеството, доказателства за регистрацията на марката и дизайна.

След като е разгледал жалбата и се е запознал с приложените към нея доказателства, директорът на ОДБХ, [населено място] е издал процесното решение № РР-4118/26.11.2019 г., с което е изменил предписание № 0002/12.11.2019 г., като е предписал

да се преустанови етикегирането на деликатес „Ф.“, имитиращ продукт с палмова мазника, с различна големина на шрифта на думата ФЕТА, като наименованието „Ф./Ф.“ да бъде изписвано с еднакъв размер на шрифта;

[фирма] да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етикегирането на храните, които произвежда;

наименованието „Ф./Ф.“ може да бъде използвано от дружеството за храните, изрично посочените в клас 29, 30, 32 към свидетелство за регистрация на марката на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните, изрично посочените към Разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И..

Решението е връчено на представител на дружеството на 29.11.2019 г.

Жалбата е подадена чрез органа на 16.12.2019 г., с дата на п.к. от 13.12.2019 г.

Със Заповед № РД11-330/15.02.2017 г., изпълнителният директор на БАБХ е утвърдил Стандартна оперативна процедура за мониторинг на използването на регистрирани наименования на пазара, представляващи Приложение № 1 към заповедта.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № 4118/26.11.2019 г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място], с което на основание чл. 91, ал.1 АПК е изменено предписание № 0002/12.11.2019 г., в частта относно предписанието дружеството да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етикегирането на храните, които произвежда, както и в частта, с която е указано на дружеството наименованието „Ф./Ф.“ да бъде използвано за храните, изрично посочени в клас 29, 30 и 32 към Свидетелството за регистрация на марка на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните изрично посочени в клас 29

към разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И..

Жалбата срещу процесното решение е подадено в срока по чл. 149 АПК, от легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Процесното решение е издадено от директора на ОД БХ, [населено място], на основание чл. 91 АПК, при осъществен административен контрол върху издадено от служител при ОДБХ, [населено място] предписание. Съгласно чл. 81 от АПК, индивидуалните и общите административни актове могат да бъдат оспорени по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган. В конкретния случай е спазен реда за административно оспорване, като с решение по-горестоящия административен орган е изменил предписанието на служител при ответника, като са дадени други предписания с решението. Поради това, на оспорване по реда на чл. 98 АПК подлежи решението, с което са изменени предписанията и са дадени други.

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК съдът служебно проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява, дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Разгледани по същество жалбата е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Първо следва да се направи уточнение, че към 09.06.2020 г. е приет нов Закон за храните, обн. ДВ. бр.52 от 9 юни 2020 г., като предходно действащия ЗХ е отменен с § 2 от ПЗР на новия ЗХ. Съгласно §3 от ПЗР на ЗХ, започналите и неприключили до влизането в сила на този закон административни производства и производства по издаване на разрешителни и удостоверения се довършват по досегашния ред. Т.е., настоящето производство следва да се развие и разгледа съобразно правилата на стария ЗХ.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган –директорът на ОДБХ, [населено място]. Българската агенция по безопасност на храните осъществява официален контрол върху храните, като контролът се осъществява чрез териториални подразделения – областни дирекции на БАБХ. Обхвата на официалния контрол е разписан в глава шеста от ЗХ /отм./. Съгласно чл. 26, ал.1, т.8 ЗХ /отм./ официалният контрол обхваща и етикетването, представянето и рекламата на храните, включително съответствието им с Регламент (ЕО) № 510/2006 на Съвета от 20 март 2006 г. относно закрилата на географски указания и наименования за произход на земеделски продукти и храни, наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 510/2006", и Регламент (ЕО) № 509/2006 на Съвета от 20 март 2006 г. относно селскостопански и хранителни продукти с традиционно специфичен характер, наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 509/2006". А ал. 2 на чл. 26 ЗХ/отм./ предвижда, че контролът по ал. 1 се отнася, както за храните, които се произвеждат и продават на територията на страната, така и за храните, предназначени за износ. Също така, съгласно чл. 25, ал.1, т.2 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на ЕС, се забранява използването на знак, означение и/или наименование на географско означение за земеделски продукт или храна, който е вписан, но конкретният земеделски продукт или храна не съответства на вписаната спецификация. Контролът

по спазването на тези изискванията и по-конкретно върху използването на означенията по ал. 1 – 6 на посочената разпоредба, и за спазване на чл. 23 от Регламент (ЕО) № 834/2007, се упражнява от Българската агенция по безопасност на храните по Закона за храните.

Доколкото процесният случай обхваща установено използване на наименование на географско означение на храна, която е вписана в Европейския регистър на земеделските продукти и храни със защитени географски означения, то именно БАБХ, чрез нейните териториални поделения е компетентния орган, да извършва проверка и съответно да издава конкретни предписания във връзка с установяванията от проверките. А конкретните правомощия на контролните органи, при установяване на отклонения от конкретните изисквания, са разписани в чл. 30 ЗХ /отм./, като след тях е и възможността да ограничат или забранят пускането на пазара на храни, както и да предприемат всякакви други действия, необходими за изпълнение на правомощията им. В този смисъл, решението е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Спазена е установената писмена форма. От формална гледна точка, заповедта е мотивирана, тъй като са посочени правните и фактически основания за издаването ѝ. Отразен е основния мотив за изменение на предписание № 2/12.11.2019 г., както и причините, които според органа дават основание да се приложат други мерки за отстраняване и бъдещо предотвратяване на допуснатите от дружеството нарушения на изискванията на нормативната уредба в областта. В този смисъл, в решението не се съдържа неяснота относно констатираното нарушение, както и относно предписанията, които директора на ОДБХ, [населено място] е разпоредил. Спазен е и специалният ред за образуване на проверка, като е налице получена в БАБХ, чрез системата RASFF, препратена до компетентното териториално поделение, нотификация № 409529, съдържаща информация за открит на немския пазар продукт, етикетирани като „Ф./Ф.“, произведен от [фирма] с вет. рег. № BG 1712050. Извършена е проверка на място при производителя, за което е съставен констативен протокол, връчен на представител на жалбоподателя. След което е издадено предписание № 2/12.11.2019 г., връчено на представител на жалбоподателя, като му е дадена възможност да го оспори. След проведено оспорване по административен ред, е постановено и процесното решение.

В крайна сметка, настоящия съдебен състав приема, че при издаването на процесното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав намира, че съществено процесуално нарушение е това, което ако не беше допуснато, би довело до различен извод за органа, който издава акта, както и ако са нарушени процесуалните права на засегнатите лица. Такива не се установиха.

По съответствие с материалния закон.

С процесното решение са дадени общо три предписания на жалбоподателя, като същият оспорва две от тях, а именно дружеството да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етикетиранието на храните, които произвежда, както и наименованието „Ф./Ф.“ да бъде използвано за храните, изрично посочени в клас 29, 30 и 32 към Свидетелството за регистрация на марка на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните изрично посочени в клас 29 към разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите

Румъния, Русия, У. и И..

Съдът намира за правилно решението в частта, която е указано на дружеството да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етикетирането на храните. От представените по делото доказателства се установява, че на изложение в Германия, проведено на 17.09.2019 г., дружеството [фирма] е рекламирало свой продукт, върху опаковката на който е изписало „D. F. like/като датска фета“. Това се установява от приложен към получена в БАБХ Нотификация № 409529, снимков материал от изложението. От приложения снимков материал се виждат два продукта в опаковка. Единият продукт е наименован като F.“, а в долната част, върху червен фон е изписано „D. F. like“. На опаковката в средата е изобразена купа с домати и парчета сирене. Също така, във връзка с нотификация е извършена проверка от служители при ответника, от която е установено, че [фирма] е произвело/етикетирало имитиращ продукт „Ф./F.“ с общо количество от 490 кг, партида L170919. В протокола за проверката е посочено, че на основното зрително поле е изписано търговското наименование „Ф./F.“ F. е подчертано с главна буква, по-голям размер на шрифта и цветovo. В долната част на полето е изписано „D. F. like/като датска фета“. На тези доказателства, дружеството не представи други, които да ги оборват.

Безспорно по делото се установява и, че „Фета“ е защитено наименование за произход, като заявлението за регистрация на защитеното наименование за произход Фета е подадено на 21.01.1994 г. от гръцките власти. Наименованието е регистрирано на 15.10.2002 г. в Официален вестник ОВ L от същата дата. Означението „Фета“ се включва в регистъра на защитените наименования за произход и географски указания, като защитено наименование за произход, а съгласно чл. 13, §2 от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г., защитените наименования за произход и защитени географски указания не могат да бъдат родови.

На основание изложеното, настоящия съдебен състав приема, че при етикетирането на имитиращ продукт „Ф./F.“, дружеството е използвало защитено наименование за произход „Фета“, а използването му не съответства на изискванията на чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г., тъй като е налице пресъздаване с регистрирано наименование „Фета“. Налице е пресъздаване на сирене Фета, тъй като в долната част на етикета е изписано „D. F. like/като датска фета“ и самото изписване на търговското наименование „Ф./F.“ също пресъздава защитено наименование Фета. Съгласно цитираната разпоредба на чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г., защитата на регистрираните наименования обхваща забрана за всякаква злоупотреба, имитация или пресъздаване, дори ако е посочен истинският произход на продуктите или услугите или ако защитеното наименование е преведено или придружено от израз, като „стил“, „тип“, „метод“, „както се произвежда във“, „имитация“ или друг подобен израз, включително когато тези продукти са използвани като съставка. Дружеството излага твърдение, че в същност не е етикетирано продукт съдържащ наименованието „D. F. like/като датска фета“, като това наименование присъствало единствено в каталога, представен в Германия и то само, за да укаже какво представлява продукта, който предлага. Това обаче възражение, съдът намира за недоказано, дори напротив опровергано от събраните по делото доказателства, тъй като, както се посочи по-горе, от една страна от снимковия материал от изложението, а от друга страна при проверката на място е установено количество от продукта, произведен от дружеството, с опаковка, на която е изписано именно защитеното наименование за произход „D. F. like/като датска фета“. А както се посочи,

използването на това защитено наименование за произход противоречи на разпоредбите на чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г. За нарушаване на тази разпоредба, на дружеството е дадено предписание да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етикетването на храните и това предписание е в правомощията на ответника и съответства на фактическите установявания по делото.

Законосъобразно е и другото дадено предписание наименованието „Ф./Ф.“ да бъде използвано за храните, изрично посочени в клас 29, 30 и 32 към Свидетелството за регистрация на марка на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните изрично посочени в клас 29 към разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И.. Безспорно по делото се установява, че дружеството жалбоподател [фирма] притежава регистрирана словна марка „Ф./Ф.“ /изписана с главни букви/, с рег. № 82893, за класовете 29, 30, 32, регистрирана на 20.12.2012 г., със срок на действие до 28.06.2022 г. Марката „Ф./Ф.“ притежава и международна регистрация с IR № 1299295 – чрез Международно бюро за световната организация на интелектуална собственост в Ж.. Също така, [фирма] притежава и регистриран дизайн на Европейската общност, в който присъства регистрираната словна марка „Ф./Ф.“ /четирите букви Фета са изписани с главни букви, а останалата част с малки/. Дизайнът е регистриран на 08.11.2019 г. В регистрирания дизайн не присъства надписът „D. F. like/като датска фета“. Т.е., доколкото притежава регистрирана марка за определени класове стоки и услуги, няма пречка да използва собствената си марка при обозначаването на произведените от него продукти. Доколкото обаче, както се посочи по-горе, наименованието „Фета“ е защитено наименование за произход, а част от защитената марка е именно словосъчетанието Фета, то използването на това наименование, следва да бъде ограничено именно до произвежданите продукти от класовете 29, 30 и 32 и до територията на държавите Румъния, Русия, У. и И., в които регистрираната марка притежава закрила. Действително, БАБХ няма правомощията относно регистрацията или заличаването на дадена марка, но правомощията, които агенцията има са във връзка с организирането и извършването на официални проверки относно използването на регистрирани защитени наименования за произход, защитени географски указания и храни с традиционно специфичен характер. Тези правомощия, както се посочи по-горе произтичат от разпоредбата на чл. 25, ал.7, вр. ал.1, т.2 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на ЕС. При установяване на нарушение на посочените разпоредби, именно БАБХ е тази, която има правомощията, разписани в ЗХ /отм./ да предприеме действия по предотвратяване и преустановяване на установените нарушения. Също така, както посочва жалбоподателя, няма спор, че дадено наименование може да бъде използвано без да бъде регистрирано като защитена марка и на територията на различни държави. Това използване обаче не следва да нарушава разпоредбите в съответната област, в случая в областта на храните. Ако дружеството използва продукта с наименование „Ф./Ф.“ на територия на държава, в които регистрираната марка не се ползва със закрила, то това ще доведе до нарушение на чл. 13, §1, буква Б от регламент /ЕС/ № 1151/2012 г. Както се посочи функцията на БАБХ е и превантивна, да предотврати извършване на последващи нарушения. Поради това, настоящият съдебен състав намира, че решението и в тази му част е законосъобразно.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав намира, че процесното решение е

издадена при спазване на процесуалния и материалния закон. Поради което жалбата като неоснователна, ще следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

На жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът не претендира разноски, поради което такива не му се дължат

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя И. Й., чрез адв. Б. срещу Решение № 4118/26.11.2019 г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място], с което на основание чл. 91, ал.1 АПК е изменено предписание № 0002/12.11.2019 г., **в частта** относно предписанието дружеството да не използва словосъчетанието „D. F. like/като датска фета“ при етиктирането на храните, които произвежда, както **и в частта**, с която е указано на дружеството наименованието „Ф./F.“ да бъде използвано за храните, изрично посочени в клас 29, 30 и 32 към Свидетелството за регистрация на марка на територията на Р. България, издадено от ПВ и за храните изрично посочени в клас 29 към разрешението от Световната организация за интелектуална собственост на територията на държавите Румъния, Русия, У. и И..

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: