

Протокол

№

гр. София, 04.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6135** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. Я. Я., редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява.

СПП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.Ч.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ч.: Уважаеми административни съдии, моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционния съдебен акт, тъй като е неправилен и необоснован и не почива на събраните пред първата инстанция доказателства. Изводите на съда са в разрез с приетата по делото съдебно-техническа експертиза, тъй като в заключението е изрично посоченото, че в конкретния случай автомобилът е бил с по-висока скорост и водачът не е преценил траекторията на завиване, поради което се е получило поднасяне на задната част. Не мога да се съглася с изводите на първоинстанционния съд, че е възникнало „дрифтене“, тъй като поднасяне на задните гуми и „дрифтене“, са различни обстоятелства и не обосновават извода на съда, че водача на МПС-то е пропуснал да активира въпросната система за стабилизиране на автомобила. В експертизата беше установено, че тази система е постоянно включена. Изводите на съда са в обратния смисъл.

С оглед всичко посочено в жалбата, както и посоченото от мен в настоящото съдебно заседание, моля да приемете, че в настоящия случай няма нарушение на разпоредбата на чл. 104“б“, т. 2 от ЗДвП, наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, а решението на съда като необосновано, следва да бъде отменено. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски пред двете инстанции. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: